PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Juicio Especial de Fianzas 149/2021

SENTENCIA DEFINITIVA

México, Ciudad de México, a dieciséis de junio de dos mil veintitrés.

VISTOS, para resolver en definitiva, los autos del juicio especial de fianzas, expediente **149/2021-P.C.**, promovido por *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su apoderado ****** ******* ******* ******, contra ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******** *******); y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Demanda. Por escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Ciudad de México, el **veintiocho de junio de dos mil veintiuno** (fojas 1 a 13),

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

turnado al día hábil siguiente a este juzgado federal, *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su apoderado ****** ******* ******* ******, demandó en la vía especial de fianzas de ******* ******* ******** ******* (actualmente denominada ******* ********** ** ********** ******** *******), las siguientes prestaciones:

*"a) El pago de la cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ********* ***** ****** ***** derivado de la obligación contraída en la póliza de fianza ******** , expedida para garantizar el cumplimiento de las obligaciones a cargo de ****** ******* *****.*

*b) El pago de la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ***** derivado de la obligación contraída en la póliza de fianza ******** expedida para garantizar la correcta inversión, aplicación, amortización deducción o devolución parcial total del anticipo dado a ****** ******* *****.*

c) Como consecuencia de lo anterior, el pago de la indemnización por mora en término del artículo 283 de la Ley de

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Instituciones de Seguros y de Fianzas, los cuales serán cuantificados en ejecución de sentencia.

d) El pago de los intereses moratorios correspondientes de conformidad con el artículo 283 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, los cuales serán cuantificados en ejecución de sentencia.

e) El pago de los gastos y costas que se generen con motivo de la tramitación del presente juicio".

Los hechos en que se fundó la demanda se tienen aquí por reproducidos, a fin de evitar repeticiones innecesarias.

SEGUNDO. ***Admisión.*** Por auto de **dos de julio de dos mil veintiuno**, este Juzgado Federal admitió a trámite la demanda en la vía y forma propuestas (fojas 21 a 25), ordenándose emplazar a la demandada, lo cual se realizó en diligencia de **cinco de julio del año citado** (fojas 89 y 90), concediéndole el plazo de cinco días, a efecto de que contestara la demanda instaurada en su contra.

TERCERO. ***Contestación.*** Mediante

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Civil en el Ciudad de México, el **trece de julio de dos mil veintiuno**, turnado al día hábil siguiente a este juzgado, la demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), por conducto de su apoderada ******* ********* ********* *****, dio contestación a la demanda instaurada en su contra, oponiendo las excepciones y defensas que consideró pertinentes (fojas 29 a 74).

En cuanto a las **prestaciones**, la parte demandada señaló:

> *"**A)** Se niega que a la parte actora le asista el derecho para reclamar de mi representada el pago de la cantidad amparada en la póliza de fianza con número ********, pues tal y como será demostrado en el juicio en el que se actúa, la obligación en ella amparada se encuentra extinta y, en todo caso, no se habrían cumplido los requisitos mínimos para la procedencia de la acción, por lo que indudablemente se debe absolver a mi poderdante de la prestación aludida.*

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

B) *De igual manera, se niega que a la parte actora le asista el derecho para reclamar de mi representada el pago de la cantidad amparada en la póliza de fianza con número ********, pues tal y como será demostrado en el juicio en el que se actúa, la obligación en ella consignada se encuentra extinta y, en todo caso, no se habrían cumplido los requisitos mínimos para la procedencia de la acción, por lo que indudablemente se debe absolver a mi poderdante de la prestación aludida.*

C) *Al ser improcedente la prestación señalada previamente, de igual forma deviene inoportuna la exigencia de la prestación accesoria que se atiende en este inciso, por lo que la misma debe declararse infundada y debe absolverse a mi mandante de la misma.*

D) *Al ser improcedente la prestación señalada previamente, de igual forma deviene inoportuna la exigencia de la prestación accesoria que se atiende en este inciso, por lo que la misma debe declararse infundada y debe absolverse a mi mandante de la misma.*

E) *Finalmente, la prestación que se contesta es notoriamente improcedente e infundada, y en todo caso es al hoy actor a quien se debe condenar al pago de costas judiciales en términos de lo establecido en Código de Comercio (sic), pues acude a la presente instancia para*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hacer valer una acción notoriamente infundada e ilegal".

Las manifestaciones referentes a la contestación a los hechos se tienen por reproducidas como si se insertaran a la letra, a fin de evitar repeticiones innecesarias.

El citado escrito se acordó en auto de **dieciséis de julio de dos mil veintiuno**, en el que se dio vista a la parte actora con la contestación, aclarándose que el nombre actual de la demandada es ******* ********** ** ********** ******** ******* (fojas 75 a 79).

CUARTO. ***Desahogo de la vista dada con la contestación.*** En escrito presentado el **veinticuatro de julio de dos mil veintiuno** (fojas 91 a 98), la parte actora desahogó la vista dada con el escrito de contestación de demanda, al cual recayó el auto de **veintiocho de julio del año mencionado** (fojas 99 y 100).

QUINTO. ***Tercero llamado a juicio,***

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PJF Versión Pública

emplazamiento y rebeldía. En el propio acuerdo de **dieciséis de julio** citado, se ordenó convocar al **tercero llamado a juicio** ****** ******* *****, en su calidad de fiado (fojas 75 a 79).

Ante la imposibilidad de localizar el domicilio actual del referido tercero, se ordenó emplazarlo por medio de **edictos**, por acuerdo de **tres de junio de dos mil veintidós** (fojas 260 a 262); en tanto que por acuerdo de **veintisiete de junio de dos mil veintidós**, se tuvo por practicado dicho llamamiento a juicio por edictos (foja 282).

En proveído de **tres de octubre de dos mil veintidós**, se tuvo **por perdido el derecho** del tercero llamado a juicio, para apersonarse y contestar la demanda (fojas 286 y 287).

SÉPTIMO. ***Dilación probatoria.*** En proveído de **nueve de noviembre de dos mil veintidós**, se abrió el juicio a prueba por el término común de diez días.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66:32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

La parte actora *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por escrito presentado el once de noviembre de dos mil veintidós (foja 294), reiteró las pruebas ofrecidas en su demanda, consistentes en:

1. La **confesional** a cargo de la demandada.

2. La **documental privada** consistente en el contrato de prestación de servicios identificado como **********, celebrado entre ****** ******* ***** y *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, el veintiocho de julio de dos mil diecisiete.

3. La **documental privada** consistente en el contrato de prestación de servicios celebrado por las partes mencionadas, el uno de agosto de dos mil diecinueve.

4. La **documental privada** consistente en la impresión de la póliza de fianza número ********, de seis de noviembre de dos mil

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

dieciocho.

5. La **documental privada** consistente en la impresión de la póliza de fianza número ********, de uno de agosto de dos mil dieciocho.

6. La **documental privada** consistente en la representación impresa de la factura de doce de noviembre de dos mil dieciocho, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** ********) incluyendo el impuesto al valor agregado.

7. La **documental privada** consistente en el comprobante de transferencia electrónica y la representación impresa de la factura de doce de noviembre de dos mil dieciocho, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** *****) incluyendo el impuesto al valor agregado.

8. La **documental privada** consistente en el convenio modificatorio de veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho, entre ******

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

******* ***** y *** ********** *********
******** ** ********** ******** **
******* ********, de uno de agosto de dos mil dieciocho.

9. La **documental privada** consistente en el escrito de uno de abril de dos mil diecinueve, mediante la cual *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, notificó la rescisión por incumplimiento a ****** ******* *****.

10. La **documental privada** consistente en el escrito de cinco de julio de dos mil diecinueve, mediante el cual la beneficiaria, hoy actora, *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, presentó reclamación de las pólizas de fianza ******** y ********

11. La **documental privada** consistente en la impresión del correo electrónico de diecinueve de julio de dos mil diecinueve de ******* ******* ******** *******, ahora ******* ********** ** ********** ********

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJE-Versión Pública

******** mediante la cual solicitó **información**.

12. La **documental privada** consistente en el escrito de dos de agosto de dos mil diecinueve, por el que *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, proporcionó la información solicitada.

13. La **documental privada** consistente en el escrito de ******* ******* ******** *******, ahora ******* ********** ** ********** ******** *******, de treinta de agosto de dos mil diecinueve, por medio del cual declaró improcedente el pago de las pólizas.

14. La **instrumental de actuaciones**.

15. La **presuncional** legal y humana.

Tales pruebas fueron acordadas en auto de **quince de noviembre de dos mil veintidós** (foja 295 y 296), de las cuales, las documentales, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

humana, se admitieron y desahogaron en atención a su propia y especial naturaleza en ese proveído.

Por su parte, la enjuiciada ******* ********** ** ********* ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), mediante escrito recibido en este juzgado el veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés (fojas 301 a 307), reiteró las pruebas ofrecidas a través de su escrito de contestación, consistentes en:

1) La ratificación de contenido y firma del escrito inicial de demanda a cargo de ****** ******* ******* ******, apoderado de la actora.

2) La **confesional** a cargo de la parte **actora**, *** ********* ******** ******** ** ********** ******** ** ******* ********,
por conducto de su representante legal.

3) La **confesional** a cargo del **fiado** ****** ******* *****.

PJE - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

4) La **documental privada** consistente en la impresión del legajo de **correos electrónicos**.

5) La **documental privada** consistente en las **facturas** de trece y veinte de noviembre, y treinta y uno de diciembre, todas de dos mil dieciocho.

6) La **documental privada** consistente en el **contrato** de prestación de servicios de veintiocho de julio de dos mil diecisiete.

7) La **documental privada** consistente en el **Anexo tres**, de fecha uno de agosto de dos mil dieciocho, al contrato de prestación de servicios de veintiocho de julio de dos mil diecisiete.

8) La **documental privada** consistente en la impresión de la **póliza de fianza** número ********, de seis de noviembre de dos mil dieciocho, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********.

9) La **documental privada** consistente en

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66:32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e:5b
15:05:26 18:00:00

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la **póliza de fianza** número ********, de fecha uno de agosto de dos mil dieciocho, por la cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ****** ***** ****** ****** *********.

10) La **documental privada** consistente en la impresión de la **factura** de **doce de noviembre de dos mil dieciocho**, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********.

11) La **documental privada** consistente en el comprobante de transferencia electrónica SPEI, de quince de noviembre de dos mil dieciocho, con referencia *******, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********.

12) La **documental privada** consistente en el **convenio modificatorio** de veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho, celebrado entre *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********,

PJE - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

y ****** ******* *****.

13) La **documental privada** consistente en el escrito de fecha uno de abril de dos mil diecinueve, mediante el cual la actora notificó la **rescisión** del contrato relativo.

14) La **documental privada** consistente en escrito de **reclamación**, de fecha cinco de julio de dos mil diecinueve.

15) La **documental privada** consistente en la **solicitud de información**, formulada por a afianzadora.

16) La **documental privada** consistente en el escrito de dos de agosto de dos mil diecinueve, mediante el cual *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********* **proporcionó la información** solicitada por la afianzadora.

17) La **documental privada** consistente en el escrito que contiene el **dictamen de improcedencia**, de treinta de agosto de dos mil diecinueve.

14) La **presuncional** legal y humana.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

15) La **instrumental de actuaciones**.

Esas pruebas fueron acordadas en auto de seis de diciembre de dos mil veintidós (fojas 308 a 312), de las cuales, las documentales, la instrumental de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto legal y humana, se admitieron y desahogaron en atención a su propia y especial naturaleza en ese proveído.

La **confesional a cargo de la parte demandada** se desahogó en audiencia celebrada a las nueve horas con cuarenta y siete minutos del **trece de diciembre de dos mil veintidós**, por conducto de su apoderada ******* ********* ********* ***** (fojas 340 a 345).

La **ratificación de contenido y firma** del escrito inicial de demanda a cago de ****** ******* ******* ******, apoderado de la actora, se desahogó en audiencia celebrada a las nueve horas con cuarenta y siete minutos del **dieciséis de diciembre de dos mil veintidós** (fojas 347 y 348).

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

La **confesional a cargo de la parte actora** se desahogó en audiencia celebrada a las nueve horas con cuarenta y siete minutos del **diez de enero de dos mil veintitrés**, por conducto de su apoderado ****** ******* ******* ****** (fojas 367 a 370).

La **confesional a cargo del fiado** ****** ******* ***** se desahogó en audiencia celebrada a las nueve horas con cuarenta y siete minutos del **veinticuatro de enero de dos mil veintitrés** (fojas 378 a 379).

OCTAVO. ***Alegatos.*** En la propia audiencia de **veinticuatro de enero de dos mil veintitrés** (fojas 378 a 379), se abrió el periodo de alegatos, por lo que los autos se pusieron a la vista de las partes por el término de tres días, para que de forma sucesiva presentaran sus conclusiones, los primeros tres días la parte actora y los siguientes la demandada, junto con el fiado.

Por acuerdo de **dos de febrero de dos mil veintitrés** (foja 388) se tuvieron por formulados en tiempo los alegatos de la parte

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

actora; asimismo, en proveído del **ocho de febrero** siguiente se tuvieron por formulados los de la parte demandada; se tuvo por **perdido el derecho del fiado** para formular alegatos (foja 396).

Finalmente, en auto de **cinco de junio de dos mil veintitrés** (foja ***), se citó a las partes para oír la sentencia definitiva que ahora se pronuncia.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO*. Competencia.* Este Juzgado es competente para conocer y resolver el presente juicio, en términos de lo dispuesto en los artículos 104, fracción II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 58, fracción I, y 59, fracción I, ambos de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación en vigor a partir del ocho de junio de dos mil veintiuno; artículo 280 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas; 75, fracción XXV, 1090 y 1094, fracciones I y II, del Código de Comercio, y Acuerdo General número 3/2013 del Pleno del

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos en que se divide el territorio de la República Mexicana y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito.

SEGUNDO. ***Procedencia de la vía.*** El estudio de la procedencia de la vía, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio; ello, además, en términos de la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, Abril de 2005, página 576, con registro digital 178665, de rubro: ***"PROCEDENCIA DE LA VÍA. ES UN PRESUPUESTO PROCESAL QUE DEBE ESTUDIARSE DE OFICIO ANTES DE RESOLVER EL FONDO DE LA CUESTIÓN PLANTEADA."***

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es **procedente** la vía **especial de fianzas** prevista en el artículo 280 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, en la cual se tramita este juicio, en virtud de que se reclama el pago derivado de la obligación contraída en dos diversas pólizas de fianza, expedidas para garantizar el cumplimiento de las obligaciones y la correcta inversión, aplicación, amortización, deducción o devolución parcial total del anticipo dado al fiado, con motivo de un contrato de prestación de servicios.

TERCERO. ***Estudio de la personalidad.*** La personalidad de las partes quedó acreditada, ya que la actora *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, compareció por conducto de su apoderado ****** ******* ******* ******, quien acreditó su personalidad con la copia certificada de la escritura pública número ****** (******* * **** *** ********** ******* * *****), de trece de diciembre de dos mil diecinueve,

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PJF Versión Pública

otorgada ante la fe del Notario Público número Sesenta y Cinco de esta ciudad.

Por su parte, la demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), compareció por conducto de su apoderada ******* ********* ********* *****, personalidad que se le reconoció en términos de la copia certificada del instrumento notarial número ******* (****** ********** *** ********** *********), de veintidós de julio de dos ml diecinueve, pasado ante la fe del Notario Público Número Ciento Cuarenta y Cinco de la Ciudad de México.

Tales documentales, por su naturaleza pública, gozan de valor probatorio pleno, en términos de lo dispuesto en los artículos 1237 y 1292 del Código de Comercio, supletorio en términos del artículo 280, fracción VI, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

CUARTO. ***Legitimación.*** Previamente a la decisión del fondo de la controversia, se

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

analiza la legitimación de las partes, al ser una cuestión indispensable para pronunciar una sentencia válida.

Por legitimación en la causa, se entiende la identidad de la persona del actor con la persona en cuyo favor está la ley y la identidad de la persona del demandado con la persona contra quien se dirige la voluntad de la ley, es decir, es el reconocimiento del actor y del reo, por parte del orden jurídico, como las personas facultadas, respectivamente, para pedir y contestar el procedimiento que es objeto del juicio.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J. 75/97, de la Segunda Sala del Alto Tribunal de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, Enero de 1998, página 351, de rubro: *"**LEGITIMACIÓN PROCESAL ACTIVA. CONCEPTO.**"*

En ese sentido, la legitimación es una condición necesaria que se refiere a la calidad de las partes en el juicio, e implica

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

que la acción debe ser intentada por el titular del derecho y contra la persona obligada por la ley para satisfacerlo, por lo que es evidente que sólo puede analizarse por el juzgador hasta el momento en que se pronuncie la sentencia definitiva.

Es aplicable al caso la tesis VI.3o.47 C, sustentada por el entonces Tercer Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, localizable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, Marzo de 1997, página 820, de rubro: *"**LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA.**"*

Ahora, el artículo 183 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas establece que, en lo no previsto, tendrá aplicación la legislación mercantil y, a falta de disposición expresa, el Código Civil Federal.

Así, el artículo 2794 del Código Civil Federal supletorio dispone:

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*“**Artículo 2794.** La fianza es un contrato por el cual una persona se compromete con el acreedor a pagar por el deudor, si éste no lo hace.”*

De lo anterior se desprende, que la fianza es un contrato por el que una persona llamada fiadora, distinta del deudor y del acreedor, en una determinada obligación, se obliga con este último a pagar dicha obligación, en caso de que el primero no lo haga. De manera que el contrato de fianza tiene como objetivo, garantizar el cumplimiento de una obligación a cargo de un tercero.

En ese sentido, la parte actora se encuentra debidamente legitimada, ya que pretende que se declare la procedencia del pago de las cantidades de ********** ********** ********* *** ********** ********* ***** ****** ****** ********* y ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********, amparadas en la **póliza de fianza de**

PJF Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

cumplimiento número ********, y en la **póliza de fianza de anticipo** ********, respectivamente, ambas de **seis de noviembre de dos mil dieciocho**.

A fin de acreditar la procedencia de su acción, la actora exhibió y ofreció como prueba, entre otras, las referidas pólizas de fianza; documentales que, si bien fueron objetadas por la parte demandada, ello sólo fue en cuanto a su alcance y valor probatorio, no así respecto a su autenticidad; por tanto, gozan de valor probatorio, conforme a lo dispuesto en los artículos 1238 y 1296 del Código de Comercio, supletorio a la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

Así, con motivo de las pólizas de fianza referidas, la demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), se constituyó en fiadora de las obligaciones contraídas por el fiado ****** ******* *****, en el contrato de prestación de servicios que éste celebró con la actora *** **********

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66:32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********* ******** ** **********
******** ** ******* ********, el veintiocho de julio de dos mil diecisiete.

En atención a lo anterior, si ****** ******* ***** no cumplía con sus obligaciones, ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), pagaría a la actora *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, las obligaciones contraídas por el fiado.

Luego, la legitimación activa y pasiva en la causa se encuentra debidamente acreditada, en razón que las partes que aquí contienden se hallan vinculadas por virtud de las pólizas de fianza de las que deriva la acción deducida.

De manera que si la actora, como beneficiaria de las pólizas y acreedora de la obligación principal, es quien ejerce la referida acción contra la demandada, quien es la institución afianzadora que garantizó las obligaciones contraídas por el fiado, es

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PJE - Versión Pública

evidente que la legitimación de las partes se encuentra justificada.

QUINTO. ***Fijación de la litis.*** El artículo 1327 del Código de Comercio, supletorio a la ley de la materia, dispone:

> *“**Artículo 1327.** La sentencia se ocupará exclusivamente de las acciones deducidas y de las excepciones opuestas respectivamente en la demanda y en la contestación”.*

Conforme al contenido normativo del numeral reproducido, la litis se integra con las prestaciones y hechos de la demanda, en la cual, explícita o implícitamente se asienta la causa de pedir del accionante, así como con la contestación, en la que, a su vez, está contenida la causa de oposición del demandado.

Es decir, la litis se integra con las cuestiones de hecho y de derecho controvertidas, que las partes inicialmente someten al conocimiento y decisión del juzgador.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Tiene aplicación al caso, la tesis de la extinta Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 71, Cuarta Parte, página 27, con registro digital 241551, de rubro y texto:

> *"**LITIS, INTEGRACIÓN DE LA.** La litis se integra por las pretensiones del actor y del demandado dirigidas al órgano jurisdiccional consistentes en las razones o argumentos en que se apoyan dichas pretensiones, es decir, las cuestiones de hecho y de derecho que las partes someten al conocimiento y decisión del Juez".*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Sobre el particular, corresponde al suscrito juzgador tomar en cuenta todo lo que, en cumplimiento a sus respectivas cargas procesales, las partes plantean para poder resolver el litigio. De ahí que, para cumplir con los principios de completitud de las sentencias, establecido en el artículo 17, párrafo segundo, constitucional, y de congruencia, previsto en el artículo 1077 del Código de Comercio, supletorio a la ley de la

pJF-Versión Pública

materia, el resolutor está constreñido a dictar la resolución respectiva, con apego a lo efectivamente planteado por las partes.

Por las razones que la informan, se invoca la jurisprudencia 1a./J. 104/2004, de la Primera Sala del Alto Tribunal, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXI, Enero de 2005, página 186, con registro digital 179549, de rubro y texto:

> *“**LITIS EN EL JUICIO NATURAL. PARA SU FIJACIÓN DEBE ATENDERSE A LAS ACCIONES COMPRENDIDAS EN LA DEMANDA Y LA CONTESTACIÓN Y NO A LAS ASENTADAS EN EL AUTO ADMISORIO DE AQUÉLLA (LEGISLACIONES DE LOS ESTADOS DE JALISCO Y TLAXCALA).** Si en el auto admisorio de la demanda no se mencionan todas las acciones hechas valer por la parte actora en el escrito relativo, el hecho de no impugnarlo no implica el consentimiento de que sólo las acciones comprendidas en ese auto serán materia de la litis, pues estimar lo contrario significaría que el Juez es quien plantea la controversia, lo cual es inadmisible, porque la determinación de los puntos litigiosos en un proceso no*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

corresponde al juzgador, sino a las partes. En efecto, de acuerdo con los artículos 28 y 87, así como los diversos 478 y 479 de los Códigos de Procedimientos Civiles de los Estados de Jalisco y Tlaxcala, respectivamente, el litigio u objeto del proceso se fija a partir de las pretensiones expresadas en los escritos de demanda y contestación y, en su caso, de reconvención y contestación a ésta, así como en el de desahogo de la vista que se dé con las excepciones y defensas opuestas, correspondiendo al Juez tomar en cuenta todo lo que plantean las partes para poder resolver el litigio, independientemente de que se comprenda o no en el auto que admite la demanda, para que, de esta manera, se cumpla con los principios de completitud de las sentencias, establecido por el artículo 17, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y de congruencia de las mismas, conforme a los cuales, se debe resolver sobre todo lo efectivamente planteado por las partes".

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

Ahora bien, la pretensión de la actora comprende el pago de la **póliza de fianza de cumplimiento** ********, que expidió ******* ********** ** ********* ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), a favor de dicha accionante, por la

cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ****** ***** ****** ****** ********* que corresponde al *** (******* *** ******), del total de la contraprestación pactada en el Anexo 3 más IVA.

Así también, la pretensión de la actora se refiere al cumplimiento de la **póliza de fianza de anticipo** ********, que la afianzadora demandada expidió a favor de la enjuiciante, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********, para garantizar la correcta inversión, aplicación, amortización, deducción o devolución parcial o total, en su caso, del anticipo que por **igual suma** recibió del beneficiario, con motivo y a cuenta del Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales.

Asimismo, como prestaciones secundarias, la accionante pretende el pago de **indemnización por mora** e **intereses moratorios**, en términos del artículo 283 de

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

Como ultima prestación, la actora reclama **el pago de costas** causadas en el presente juicio.

Por su parte, la demandada ******* ********** ** ********* ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), basó su defensa en que la parte actora **carece de acción y derecho**, porque no acredita la exigibilidad del pago con cargo a las pólizas de fianza de que se trata, ya que fue la actora quien incurrió en incumplimiento al contrato principal y su Anexo 3, en contravención a lo dispuesto en el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, siendo que, en términos del artículo 1949 del Código Civil Federal supletorio, la facultad de resolver las obligaciones se entiende implícita en las recíprocas, para el caso de que uno de los obligados no cumpliere lo que le incumbe, por lo cual, si la actora incumplió primero,

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

entonces no acredita el derecho para demandar a la enjuiciada las obligaciones contenidas en las citadas pólizas, ni las demás prestaciones accesorias.

La postura defensiva de la demandada consiste también en que, en caso de que la actora tuviera derecho al pago con cargo a las pólizas, éste tendría que ser proporcional al supuesto incumplimiento que hubiera tenido el fiado.

SEXTO. ***Antecedentes.*** Previamente a examinar la acción y las excepciones opuestas, es pertinente tener en consideración los siguientes antecedentes relevantes que derivan de los escritos de demanda y contestación, así como de las documentales allegadas por las partes al presente juicio, que dan sustento a la controversia planteada:

a) El veintiocho de julio de dos mil diecisiete, *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, y ****** ******* *****, celebraron

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

el contrato de prestación de servicios identificado con el número ********** ****, cuyo objeto, establecido en la cláusula **PRIMERA**, fue:

> *"**PRIMERA:** OBJETO DEL CONTRATO.*
>
> ***En virtud del presente Contrato, EL PRESTADOR DE SERVICIOS**, se obliga frente a **EL CLIENTE**, a prestar los servicios profesionales ('Servicios') consistentes en realizar de forma enunciativa mas no limitativa, en el rediseño, cambios y ajustes que resulten pertinentes al Desarrollo Web página web, aplicaciones móviles, portal público y privado, entre otros, de *** ******* **** ** *** ., de acuerdo a los lineamientos que marca su Manual de Imagen Corporativa y los que resulten necesarios para realizar un sitio compatible a nivel de programación con todos los sistemas de ***** y sus filiales, con el fin de lograr los alcances y necesidades que tendrán cada uno de los sectores de *** ******* **** ** ****, los cuales en una primera etapa se describen en el '**Anexo 1**', y que debidamente firmado por las **Partes**, forma parte de este instrumento.*
>
> *Asimismo, **EL CLIENTE** designará a un responsable para realizar la verificación y cumplimiento de la entrega de los servicios que realice **EL PRESTADOR***

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Versión pública

***DE SERVICIOS**."*

En la cláusula **TERCERA** de ese propio contrato, se estableció que la contraprestación por los servicios prestados sería pagada por EL CLIENTE, consistente en una retribución de un monto fijado en los Anexos y/o convenios que formaran parte integrante de ese instrumento.

En el **Anexo 3** al citado contrato, se estableció en sus cláusulas **TERCERA** a **QUINTA**, lo referente al plazo de ejecución de los trabajos, el pago establecido como contraprestación y las condiciones de pago, en los términos siguientes:

> ***"TERCERA.- PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS SERVICIOS.*** *EL PRESTADOR DE SERVICIOS se obliga a presentar los entregables descritos en la cláusula segunda a más tardar el 31 de diciembre del 2018. En caso de que el PRESTADOR DE SERVICIOS requiera información adicional para la elaboración de los entregables descritos, EL CLIENTE se obliga a proporcionarla dentro de los 15 días hábiles a partir de recibida la solicitud por parte del PRESTADOR DE*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SERVICIOS.

II. CONTRAPRESTACIÓN:

CUARTA. CONTRAPRESTACIÓN. *Las Partes establecen que el costo por los Servicios será de ********** *** ****** ********** ****** *** ***** más ***, (por concepto de '**Contraprestación**').*

QUINTA. CONDICIONES DE PAGO. *El pago de la Contraprestación se efectuará en dos exhibiciones, conforme a lo siguiente:*

(i) *PRIMER PAGO. ANTICIPO. Se cubrirá un pago por concepto de Anticipo, por la cantidad de ********** *** ********** ***** *** ********** ******, correspondientes al *** de la Contraprestación, al inicio de la prestación de los Servicios.*

(ii) *SEGUNDO PAGO. Se cubrirá un pago por ********** *** ********** ***** *** ********** ******, correspondientes al *** restante de la Contraprestación, al entregar los Servicios al* ***CLIENTE*** *a su entera satisfacción.*"

b) A fin de garantizar el cumplimiento de las obligaciones contraídas en el citado contrato, ****** ******* ***** se obligó en la cláusula **SEXTA** del **ANEXO 3**, a constituir

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

una **fianza para garantizar la correcta inversión del anticipo**, a favor de *** ********** ********* ******** ** ********** ******* ** ******* ********, por el **** (**** *** ******) del importe correspondiente al Anticipo otorgado, incluyendo el IVA, que representa el *** (********* *** ******) del monto total de la contraprestación establecida.

En cumplimiento a dicha obligación, la ahora demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), expidió a favor de la actora, *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, la **póliza de fianza de anticipo** número ********, hasta por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********, en la cual se estableció:

> *"…CON RELACIÓN AL ANEXO 3 DE FECHA 01 DE AGOSTO DE 2018 DEL CONTRATO DE FECHA 28 DE JULIO DE 2017, CELEBRADO ENTRE* ***

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

********** ********* ** ** **** **

**** *Y EL* ** ****** ******* ***** *, RELATIVO A: LOS SERVICIOS CONSISTENTES EN UNA PLATAFORMA COLABORATIVA QUE MANTENDRÁ INFORMADOS A LOS DIFERENTES USUARIOS, ÁREAS Y DEPARTAMENTOS DEL CLIENTE; PROPORCIONAR LOS ENTREGABLES, DE CONFORMIDAD CON LA DESCRIPCIÓN INCLUIDA EN EL ANEXO 3 DEL CONTRATO.*

1) ANTICIPO.

MONTO AFIANZADO: ********** ********** ****** ***

********** ***** ****** ******

INCLUIDO EL **** **

PARA GARANTIZAR POR: ****** ******* ***** *, LA CORRECTA INVERSIÓN, APLICACIÓN, AMORTIZACIÓN, DEDUCCIÓN O DEVOLUCION PARCIAL O TOTAL, EN SU CASO, DEL ANTICIPO QUE POR IGUAL SUMA RECIBE DEL BENEFICIARIO CON MOTIVO Y A CUENTA DEL ANEXO 3 DEL CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES.*

******* ******* **** *, DEBERA MANIFESTAR EXRESAMENTE LOS (sic) SIGUIENTE:*

1. QUE LA FIANZA SE EMITE ATENDIENDO TODAS Y CADA UNA DE

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

LAS ESPECIFICACIONES DEL PRESENTE ANEXO 3.

2. QUE PARA CANCELAR LA FIANZA SERÁ REQUISITO INDISPENSABLE, LA AUTORIZACIÓN EXPRESA Y POR ESCRITO DEL BENEFICIARIO, QUIEN LO EMITIRÁ CUANDO LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS POR EL FIADO HAYAN SIDO CUMPLIDAS A SU ENTERA SATISFACCIÓN.

*3. QUE EN CASO DE QUE EL CLIENTE OTORGUE PRÓRROGA Y ESPERA AL FIADO, LA FIANZA QUEDARÁ AUTOMÁTICAMENTE PRORROGADA EN CONCORDANCIA CON DICHA PRÓRROGA Y ESPERA, SIEMPRE Y CUANDO NO EXCEDAN EN UN *** DEL PLAZO ORIGINALMENTE ESTABLECIDO PARA LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS, RENUNCIADO LA AFIANZADORA A LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 2846 A 2849 DEL CÓDIGO CIVIL DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO).*

4. QUE LA AFIANZADORA RENUNCIA EXPRESAMENTE A LOS BENEFICIOS DE ORDEN, EXCUSIÓN Y DIVISIÓN."

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

c) En la propia cláusula **SEXTA** del **Anexo 3** del contrato, ****** ******* ***** se obligó a constituir una **fianza para**

garantizar el debido cumplimiento de los trabajos de dicho Anexo 3, a favor de *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por el *** (******* *** ******) del total de la contraprestación ahí pactada.

En relación con lo anterior, se exhibió la **póliza de fianza de cumplimiento** número ********, expedida por ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), a favor de *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por la cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ****** ***** ****** ****** ********** que corresponde al citado porcentaje.

d) En la cláusula **DÉCIMA OCTAVA** del contrato, se estableció que éste podría ser rescindido en caso de incumplimiento de EL PRESTADOR DE SERVICIOS, y que tal rescisión operaría de pleno derecho, en los términos siguientes:

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

*“**DÉCIMA OCTAVA.-** TERMINACIÓN POR INCUMPLIMIENTO (RESCISIÓN).*

*a) Terminación por incumplimiento de **EL PRESTADOR DE SERVICIOS** (rescisión).*

***EL CLIENTE** tendrá derecho a rescindir de pleno derecho el Contrato, previo aviso a **EL PRESTADOR DE SERVICIOS**, ante cualquiera de los siguientes.*

1. Durante la ejecución del contrato pierda las capacidades técnicas, financieras u operativas;

2. Si antes del vencimiento del (los) plazo(s) para la ejecución de los servicios, manifiesta por escrito su imposibilidad para la ejecución de los mismos;

3. No ejecute de los servicios en el (los) plazo(s) establecido(s);

*4. Se niegue a reponer los servicios que **EL CLIENTE** hubiere considerado como rechazados o discrepantes.*

5. Si los servicios no cumplen con las especificaciones y calidades pactadas en el contrato;

6. Suspenda injustificadamente la ejecución de los servicios o incumpla con los programas de ejecución que se hubieren pactado en este contrato;

7. Sea declarado, mediante sentencia

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

firme en concurso mercantil o en quiebra o resulte incapaz de pagar sus deudas al vencimiento de las mismas, o solicite o acepte la imposición de un administrador, liquidador o síndico respecto a sus propiedades o sus ingresos, o inicie cualquier procedimiento bajo cualquier legislación para el reajuste o diferimiento de sus obligaciones o de cualquier parte de las mismas, o solicite la quiebra, reorganización, suspensión de pagos, disolución o liquidación o realice o permita una cesión general o un arreglo con o para el beneficio de sus acreedores;

8. Ceda o transfiera de cualquier forma las obligaciones y derechos del contrato; y

9. El incumplimiento de las leyes y reglamentos aplicables al Contrato.

En el caso de los eventos señalados en los numerales 3 y 4, el incumplimiento podrá ser subsanado por ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *dentro de los 5 (cinco) días naturales siguientes a que éste hubiere recibido la comunicación correspondiente de* ***EL CLIENTE****, pudiéndose acordar un periodo de gracia superior atendiendo las características del evento de que se trate, lo cual deberá constar por escrito por los representantes facultados de* ***EL CLIENTE*** *y de* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS****, si dicho incumplimiento no pudiera ser subsanado*

Versión pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

dentro del periodo de 5 (cinco) días naturales, una vez agotado el plazo para subsanar el incumplimiento y este no sea subsanado ***EL CLIENTE*** *tendrá el derecho de rescindir de pleno derecho el contrato.*

En el caso de los numerales no referidos en el párrafo anterior, ***EL CLIENTE*** *tendrá el derecho de rescindir de pleno derecho el contrato. La rescisión de pleno derecho por un evento de incumplimiento de* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *será válida desde la fecha en que* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *reciba el aviso de Rescisión de pleno derecho que establezca el evento de incumplimiento de* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *aplicable. Desde la fecha de la Rescisión de pleno derecho del Contrato por parte de* ***EL CLIENTE*** *conforme a esta cláusula y el aviso correspondiente,* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *no podrá realizar acción alguna para subsanar el evento de incumplimiento de* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS****, conforme a lo establecido en la presente cláusula.(…).”*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

e) En el hecho **sexto** de su demanda, la parte actora afirmó que el **veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho**, el prestador de servicios y *** celebraron un

convenio modificatorio al Anexo 3, para ampliar **un mes** el plazo de entrega de los servicios, que originalmente estaba pactado para el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, acordándose como nueva fecha el **treinta y uno de enero de dos mil diecinueve**, lo cual hizo que las fianzas se prorrogaran automáticamente a la fecha de la ampliación, pues ésta no superó el *** del lapso originalmente pactado, que podría otorgarse sin autorización de la fiadora, como lo prevén el Anexo 3 y las pólizas de fianza.

f) Por escrito de **uno de abril de dos mil diecinueve**, *** notificó al prestador de servicios la **rescisión** del Anexo 3, por incumplimiento de la entrega de los servicios, en los términos ahí precisados, al haber acumulado a esa fecha un retraso de cincuenta y nueve días en la entrega y ejecución de los servicios; lapso contabilizado desde el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, considerando que el prestador de servicios tuvo el término de cinco días para

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

pJF Versión pública

subsanar el incumplimiento.

El escrito que contiene la rescisión y su notificación son del tenor siguiente:

"Ciudad de México, 01 de abril de 2019

****** ******* *****

********* **** ****** *** ******** ***

**** ** ******** ******** **** *******

** ******

****** ** ******* ******* **** *****

Asunto: *Notificación de rescisión por incumplimiento del Prestador de Servicios.*

*Estimado señor ******:*

*(i) El contrato de prestación de servicios, de fecha 28 de julio de 2017 (en lo sucesivo el **'Contrato'**), suscrito por usted, ****** ******* ***** (en lo sucesivo el '**Prestador**'), en la calidad de prestador de Servicios y *** ** (serán denominadas como las '**Partes**') cuyo objeto es la prestación de los rediseños, cambios que resulten pertinentes al desarrollo web, página web, aplicaciones móviles, portal público privado compartible a nivel de programación con todos los sistemas de ***** y sus filiales. Los servicios en específico, su contraprestación y vigencia se definirían anexos acordados por las Partes*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

rigiéndose bajo las bases generales del Contrato, y

*(ii) El Anexo 3 del Contrato, de fecha 1 de agosto del 2018, suscrito entre las partes, para los servicios de desarrollo de una plataforma colaborativa de internet sobre áreas de 6 departamentos de *** **, para un plazo de entrega de los servicios y entregables al 31 de diciembre de 2018, plazo que fue modificado al 31 de enero del 2019 mediante convenio modificatorio de fecha 28 de diciembre de 2018 (en lo sucesivo el **'Anexo' 3**).*

*En ese sentido, conforme a la Cláusula Tercera del Anexo 3, el Prestador se obligó a entregar los servicios a *** **, al 31 de diciembre 2018, sin embargo, y como es de su conocimiento, a la fecha de la presente no se han concluido los servicios ni se han realizado los mismos en términos del Anexo 3 y, por ende, el Prestador ha acumulado un retraso de 59 días conforme lo pactado.*

*En virtud de lo anterior, por medio del presente y en términos de la Cláusula Décima Octava del Contrato, *** en este acto le notifica la rescisión del Anexo 3 por incumplimiento del Prestador no podrá realizar acción alguna para subsanar el incumplimiento conforme a los términos del contrato.*

*Independientemente de lo anterior, en este acto *** ** se reserva*

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

expresamente cualquier derecho presente o futuro que le asista, oponible al Prestador, en términos del Contrato, el Anexo 3 y/o la ley aplicable.

*No omitimos señalarle que el Prestador tiene la obligación de actuar, manejar con la debida diligencia para no revelar e impedir la divulgación de la información que posee de *** ** y la que derive del Contrato y el Anexo 3.*

Atentamente,

(firma)
***** ********* *******

(firma)
**** ******* *******

*** ********** ********* ** ** **** ** ****

Recibí de conformidad
(firma)

_____
Nombre: ****** ****** *****
Cargo:
Fecha: 2 ABRIL 2019.”

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

g) Mediante escrito de fecha **cinco de julio de dos mil diecinueve**, recibido en esa propia fecha, la actora *** ********** ********* ******** ** **********

******** ** ******* ******** , presentó formal **reclamación** ante la afianzadora demandada, respecto de las dos pólizas de fianza referidas, de cumplimiento y de anticipo, en la cual le hizo saber a dicha institución, el incumplimiento en el que incurrió el fiado, con base en lo cual pidió el pago de tales fianzas, en los términos siguientes:

"Ciudad de México, a 5 de julio de 2019.

******* ******* ****

*** ********** ****** **** *

Col. *** ***** ** *** ******

Alcaldía Benito Juárez,

C.P. ***** ****** ** ****** .

***Asunto**: Reclamo de pólizas de fianzas.*

Estimados Señores:

***** ********* ******* *y* ****

******* ******* *en nuestro carácter de apoderados legales de* *** ********** ********* ** ** **** ** **** *(en lo sucesivo* **** **** *, bajo la escritura pública número* ******, *de fecha 11 de junio de 2018, ante la fe del licenciado Pedro del Paso Regaert, Notario Público número 65 de la Ciudad de México, exponemos lo siguiente:*

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Con fundamento en el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y Fianzas en vigor, reclamamos, en carácter de Beneficiario de nuestra representada, el pago de las fianzas:

(i). Número ******** *, con fecha de expedición 6 de noviembre de 2018, por un monto de* ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** *****, *que garantiza la correcta inversión del anticipo otorgado por* *** ** *a* ****** ******* ***** *, bajo el instrumento Contractual denominado Anexo 3 (término más adelante definido). Fianza que se acompaña al presente reclamo como* <u>*Anexo*</u> *1.*

(ii). Número ******** *, con fecha de expedición 1 de agosto de 2018, por un monto de* ********** ********** ********* *** ********** ********* ***** ****** ***** *, que garantiza el fiel y exacto cumplimiento de todas y cada una de las obligaciones de* ****** ******* *****, *establecidas en el Anexo 3 (término más adelante definido). Fianza que se acompaña al presente reclamo como* <u>*Anexo*</u> *2.*

Fianzas mediante las cuales ******* ******* ***., *(en lo sucesivo 'Fiadora'), se constituye fiadora por las cantidades de* ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ***** *y* ********** ********** ********* *** ********** ********* ***** ****** *****

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

*frente a *** **, en virtud de los siguientes:*

<u>Antecedentes</u>

Primero**. En fecha 28 de julio de 2017, *** ******* ***** (en lo sucesivo el **'Prestador**'), en calidad de Prestador de Servicios, y *** ** (serán denominados como las **'<u>Partes</u>'**), celebraron un contrato marco de prestación de servicios de rediseño, cambios y ajustes que resulten pertinentes al desarrollo web, página web, aplicaciones móviles, portal público y privado compartible a nivel de programación con todos los sistemas de ***** y sus filiales (el '**Contrato**') contrato que se adjunta como <u>Anexo 3</u>.*

El Contrato establece las bases generales bajo las que se regirán las Partes en la prestación de los servicios. El alcance de los servicios en específico, la contraprestación y la vigencia se definirían en los anexos y/o convenios que celebran las Partes.

***Segundo.** En este sentido, en fecha 01 de agosto de 2018, las Partes celebraron el Anexo 3 al Contrato (el '**<u>Anexo 3</u>**') para que el Prestador llevara a cabo los servicios de desarrollo de una plataforma colaborativa de internet sobre tecnologías de Microsoft que mantendría informados a los diferentes usuarios y áreas de 6 departamentos de *** **, (los '**<u>Servicios</u>**').*

Versión pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

**** ** se obligó al pago por concepto de contraprestación por la cantidad de ************* MXN *** ****** *********** ****** *** *****) más el correspondiente impuesto al valor agregado. Un primer pago que *** ** realizó por concepto de anticipo por la cantidad de $********** ************* ***** *** ********** ****** que corresponden al *** de la contraprestación, y el *** restante se cubriría a la entrega de los Servicios en la fecha pactada.*

El Prestador se obligó a que la conclusión y entrega de la totalidad de los Servicios sería el 13 de diciembre de 2018.

Tercero. *En fecha 28 de diciembre de 2018, el partes (sic) celebraron un convenio modificatorio al Anexo 3, en el cual acordaron que la fecha de conclusión y entrega de los Servicios sería el 31 de enero del 2019.*

El Anexo 3 y su convenio modificatorio se adjunta a la presente como Anexo 4.

Cuarto*. En fecha 25 de enero de 2019, el Prestador mostró su avance de los Servicios con el personal de Tecnologías de la Información de *** **, En la cual identificaron que el avance no era el proyectado conforme a lo pactado en el Contrato. El Prestador argumentó que pretendía presentar una entrega parcial, aproximadamente *** de los Servicios el 31 de enero de 2019 para revisión de*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*** **, y que el resto de los Servicios no estarían listos para la fecha de entrega ordenada.

En esa misma reunión *** ** demostró que no existió información indispensable por entregar por parte de *** ** que pudiera justificar el retraso en la entrega de los Servicios.

Quinto. En fecha 06 de marzo de 2019, *** ** solicito al Prestador una reunión para saber el estado de los Servicios, se identificó un avance aproximado del *** de los Servicios.

Sexto. El 2 de abril de 2019, *** ** notificó al Prestador, en términos del Contrato, la rescisión del Anexo 3 por su incumplimiento total en la entrega de los Servicios, bajo un retraso de 59 días sin justificación.

La recisión del Anexo 3 surtió sus efectos el día 7 de abril del 2019, sin necesidad de resolución judicial.

En virtud de todo lo anterior, por medio del presente, en este acto, *** **
notifica al Fiador el:

Reclamo

Para que la Fiadora pague a *** ** la cantidad de ********** *** ****** ****** ********** *** ********** ****** ***** ****** ***** –suma de los montos garantizados a través de las pólizas ******** y *******– toda vez que el

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Prestador incumplió en tiempo y forma en la ejecución de los Servicios conforme al Anexo 3.

*Para efectos de la presente, *** ** señala como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en calle **** ******* ****** **** **** ** ***** ******* ******* ********** ******** ********** ****** ******** ****** ** ******* **** *****, en días hábiles, en horario de 8:00 a 17:30 horas; autorizando para los mismos efectos a los señores ********* ********** ******** , ***** ******** ********* , ***** ********* ******* , ******** ********* ********* , ****** ** ******* ****** , conjunta o separadamente.*

Atentamente,

(firma)
***** ********* *******

(firma)
**** ******* *******

*** ********** ********* ** ** ** ** ** ** **
**”.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PDF Versión Pública

h) El **diecinueve de julio de dos mil diecinueve**, en seguimiento a la reclamación de las fianzas, la afianzadora solicitó a *** diversa información y documentación, con el

fin de integrar dicha reclamación; solicitud acompañada a la demanda como anexo 10, del tenor siguiente:

"At'n: ***** ********* ******* *y* **** ******* *******

Apoderados Legales

*Se hace referencia al escrito presentado ante esta Afianzadora con fecha 05 de julio de 2019, mediante el cual nos requiere el pago en términos de las fianzas de referencia, por el supuesto incumplimiento del fiado respecto de las obligaciones derivadas del Anexo 3 de fecha 01 de agosto de 2018 del Contrato de Fecha 28 de Julio de 2018, relativo a la prestación de servicios consistentes en servicios de rediseño, cambios que resulten pertinentes al desarrollo web, página web, aplicaciones móviles, portal público y privado compartible a nivel de programación de todos los sistemas de ***** y sus filiales.*

En virtud de lo anterior con el objeto de integrar la reclamación en términos de la póliza contratada es necesario nos proporcionen con fundamento en el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, en un plazo no mayor de quince días contados a partir de la recepción de la presente, la información, documentación y demás elementos que sean necesarios para

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

<u>demostrar la existencia y exigibilidad de la obligación garantizada por las fianzas en comento</u>, sin perjuicio de lo anterior, indicándose de manera enunciativa más no limitativa lo siguiente:

a. Copia simple del poder que acredite que cuenta con facultades para pleitos y cobranzas en nombre de *** ********** ********* ** ** ** ** ** ** **

b. Copia simple de la identificación oficial de las personas que firman la reclamación.

c. Copia simple de su comprobante de domicilio.

d. Copia simple del anexo 1 del contrato de fecha 28 de julio de 2018.

e. Copia simple del anexo 2 de fecha 3 de mayo de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018.

f. Copia simple del Convenio modificatorio al anexo 2 de fecha 22 de junio de 2018.

g. Copia simple del Convenio Modificatorio al anexo 2 de fecha 30 de noviembre de 2018.

h. Precisar por escrito en qué consiste el incumplimiento del fiado.

i. Indicar por escrito la fecha en que se generó el incumplimiento por parte del fiado respecto al contrato garantizado.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

j. Precise por escrito el plazo de ejecución del contrato.

k. Determinación del incumplimiento a cargo del fiado en virtud de los trabajos realizados.

l. Adjunte las facturas presentadas por el fiado en razón de la prestación de los servicios.

m. Adjunte los pagos de las facturas antes mencionadas.

n. Indique por escrito si existen facturas pendientes de aprobación y/o pago.

o. Se informe si existen trabajos realizados por el fiado no pagados.

p. Precise los pagos que realizó al fiado (adjuntando comprobantes de pago) y el concepto de los mismos.

q. Indicar por escrito el porcentaje de avance de la prestación de servicios que realizó el fiado.

r. Copia del documento mediante el cual se citó al fiado para la realización del finiquito, (Deberá constar sello, fecha, nombre y firma del Representante Legal del fiado) y haber sido realizada en el domicilio contractual del fiado.

s. Copia del finiquito de obra, así como la constancia de aceptación y firma por parte del fiado (deberá constar sello, fecha, nombre y firma del Representante Legal del fiado) y haber sido realizada en

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

el domicilio contractual del fiado.

t. Informe si existieron suspensiones a la ejecución de la obra, adjuntar soporte.

u. Informe si existieron convenios modificatorios al contrato de fecha 28 de julio de 2018.

v. Informe por escrito si se llevó a cabo el procedimiento de rescisión de contrato contenido en la cláusula décima octava del contrato de fecha 27 de julio de 2018.

w. Indicar si se le notificó al fiado del supuesto incumplimiento para que lo subsanara, de acuerdo a la cláusula décima octava del contrato de fecha 27 de julio de 2018.

x. Señale por escrito el plazo de ejecución de la prestación de servicios.

y. Señale por escrito si le proporcionó la información solicitada por el fiado para la elaboración de los entregables, de acuerdo a la cláusula tercera del anexo 3 de fecha 01 de julio de 2017

z. Indicar por escrito su existieron trabajos extraordinarios, si es el caso, adjunte soporte de dichos trabajos extraordinarios y su comprobante de pago.

aa. Copia del comprobante de pago del anticipo.

ab. Copia del estado de cuenta mediante el cual se acredite el pago del anticipo al fiado.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ac. Copia de la factura que el fiado emitió por concepto del anticipo recibido.

ad. Copia de la solicitud de devolución de anticipo efectuada al fiado.

ae. Indicar por escrito si existe algún convenio o pláticas conciliatorias con la empresa fiada.

El presente requerimiento surte sus efectos con la constancia de envío electrónico al correo luis.polanco@grupomexgas.com; francisco.forasteri@grupomexgas.com e irving.meneses@grupomexgas.com el 19 de julio de 2019, fecha a partir de la cual se deberá empezar a computar el término de los quince días a los que se hace alusión lo establecido en la fracción I del artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas; se le hace del conocimiento que el presente comunicado también se le ha enviado vía ESTAFETA y Servicio Postal Mexicano, con la única finalidad de que exista una debida constancia.

Sin más por el momento, quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración sobre e l particular.

Saludos cordiales,

Tania-Abaunza (002)

La información contenida en este correo

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF Versión Pública

electrónico es confidencia y está legalmente protegida. Está dirigido solamente a la dirección de correo electrónico señalada. El acceso a este correo electrónico por cualquier otra persona, NO está autorizado. Si usted no es el receptor deliberado de este correo electrónico, cualquier difusión, copia o distribución está prohibida y puede ser ilegal."

i) Por escrito recibido el **dos de agosto de dos mil diecinueve**, *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, dio cumplimiento al requerimiento formulado por la afianzadora demandada, en los términos siguientes:

*"**Asunto:** Contestación a comunicación de fecha 19 de julio de 2019.*

*Estimada licenciada ********

***** ********* ******* y **** ******* *******, en nuestro carácter de apoderados legales de *** ********** ********* ** ** * ** ** ****

(en lo sucesivo "*** ***"), hacemos referencia a lo siguiente:*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

*Nuestro escrito presentado a la Afianzadora, ******* ******* ****, de fecha 05 de julio de 2019, mediante el cual requerimos el pago en términos de las fianzas, ahí precisadas, por el incumplimiento de ****** ******* ***** (el 'Fiado') en las obligaciones derivadas del Anexo 3 de fecha 01 de agosto de 2018, derivado del Contrato de fecha 28 de julio de 2017.*

Al respecto, y en seguimiento a su solicitud, de fecha 19 de julio de 2019, respecto de diversa información, documentación y elementos necesarios para demostrar la existencia y exigibilidad de la obligación garantizada por las fianzas, con la intención de integrar la reclamación, por este medio proporcionamos y atendemos dicha solicitud en términos de lo siguiente:

*a) Copia simple del poder que acredite que cuenta con facultades para pleitos y cobranzas en nombre de *** ********** ********* ** ** ** ** ** ** **

Respuesta: *Los apoderados, ***** ********* ******* y **** ******* *******, suscriben la presente y suscribieron el escrito de reclamación bajo las facultades de actos de administración considerando que la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas en vigor no es específica respecto las facultades del representante del*

Versión Pública - PNF

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Beneficiario.

De ser necesario, cualquier apoderado con facultades para pleitos y cobranzas de *** ********* ******** ** ** * ** ** ***., *en cualquier momento, está en condiciones de presentarse a ratificar el contenido y confirmar la reclamación formulada mediante el escrito de fecha 05 de julio de 2019, en el cual requerimos el pago en términos de las fianzas.*

b) Copia simple de la identificación oficial de las personas que firman la reclamación.

Respuesta: *Se acompañan al presente como Anexo 1 las identificaciones oficiales de los apoderados que suscribieron la reclamación.*

c) Copia simple de su comprobante de domicilio.

Respuesta: *Se acompaña al presente como Anexo 2 el comprobante de domicilio de* *** ********** ********* ** ** * ** ** ***.

d) Copia simple del anexo 1 del contrato de fecha 28 de julio de 2018.

Respuesta: *Se acompaña al presente como Anexo 3 el Anexo 1 del contrato de fecha 28 de julio de 2017.*

e) Copia simple del anexo 2 de fecha 3 de mayo de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Respuesta: *Se acompaña al presente como Anexo 4 el anexo 2 de fecha 03 de mayo de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018.*

f. Copia simple del Convenio modificatorio al anexo 2 de fecha 22 de junio de 2018.

Respuesta: *Se acompaña al presente como Anexo 5 el convenio modificatorio al anexo 2 de fecha 03 de mayo de 2018 del contrato de fecha 22 de junio de 2018.*

g. Copia simple del Convenio Modificatorio al anexo 2 de fecha 30 de noviembre de 2018.

Respuesta: *Se acompaña al presente como Anexo 6 el convenio modificatorio al anexo 2 de fecha 22 de junio de 2018.*

h. Precisar por escrito en qué consiste el incumplimiento del fiado.

Respuesta: *Como lo mencionamos en nuestro escrito de reclamación, el Fiado y *** **, en fecha 01 de agosto de 2018, celebraron el Anexo 3 al Contrato (Anexo 3 que tuvo un convenio modificatorio) para que el Fiado llevara a cabo los servicios de desarrollo de una plataforma colaborativa de internet, sobre tecnologías de Microsoft que mantendría informado a los diferentes usuarios y áreas de 6 departamentos de *** **. Plataforma que tenía como objetivo automatizar los procesos internos entre los departamentos de *** **.*

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

*El Fiado y *** ** acordaron que el 31 de enero de 2019 sería la fecha y plazo de conclusión y entrega de los Servicios.*

*En este orden de ideas, el incumplimiento del Fiado consiste en no entregar en tiempo y forma el total de los Servicios establecidos en el Anexo 3, en fecha 31 de enero de 2019, el Fiado mostró un avance, aproximadamente, del *** del total de los Servicios [Considerando que no ejecutó las entrevistas y mapeo con los usuarios claves de *** ** para conocer la operación de cada una de las áreas para la 'Plataforma de Intranet', lo que derivó en que el Fiado pretendió entregar una 'Plataforma de Intranet' genérica que no se adecúa a los requerimientos de la operación que *** ** desarrolla de manera continua y para lo cual se contrató al Fiado.]*

i. Indicar por escrito la fecha en que se generó el incumplimiento por parte del fiado respecto al contrato garantizado.

***Respuesta**: La fecha del incumplimiento es a partir del 01 de febrero de 2019.*

j. Precise por escrito el plazo de ejecución del contrato.

***Respuesta**: El contrato, de fecha 28 de julio de 2017, establece las bases generales bajo las que se regirán la prestación de los servicios. El alcance de los servicios en específico, la contraprestación y la vigencia se*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

definirían en los anexos y/o convenios que celebraran las partes.

**** ** y el Fiado, en fecha 02 de agosto de 2018, celebraron el Anexo 3 al Contrato en el cual se pactó como fecha y plazo de entrega de los servicios a más tardar el 31 de diciembre de 2018.*

*En fecha 28 de diciembre de 2018, el Fiado y *** ** celebraron un convenio modificatorio al Anexo 3, en el cual acordaron que la fecha de conclusión y entrega de los Servicios sería el 31 de enero de 2019.*

k. Determinación del incumplimiento a cargo del fiado en virtud de los trabajos realizados.

***Respuesta**: El Fiado no entregó en tiempo y forma los Servicios. Adicional, los Servicios incompletos que realizó el Fiado no se apegaban a las necesidades, requerimientos técnicos, normativos y calidad que estableció el Anexo 3.*

En la fecha de incumplimiento, el Fiado expresó que tuvo una falta de logística y coordinación con su personal para el desarrollo y ejecución de los Servicios.

l. Adjunte las facturas presentadas por el fiado en razón de la prestación de los servicios.

***Respuesta**: Se adjunta como Anexo 7 al presente, la única factura, por concepto de anticipo, que el Fiado entregó en*

Versión pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

amparo del Anexo 3.

m. Adjunte los pagos de las facturas antes mencionadas.

***Respuesta**: Se adjunta como Anexo 8 al presente, el comprobante de la transferencia realizada al Fiado por concepto de anticipo.*

n. Indique por escrito si existen facturas pendientes de aprobación y/o pago.

***Respuesta**: No existen facturas pendientes de pago.*

o. Se informe si existen trabajos realizados por el fiado no pagados.

***Respuesta**: Reconocemos un *** de los Servicios efectivamente prestados, el anticipo pagado fue del *** del valor de los Servicios.*

Por consecuencia, no existen trabajos realizados por el Fiado que debieran ser pagados.

p. Precise los pagos que realizó al fiado (adjuntando comprobantes de pago) y el concepto de los mismos.

***Respuesta**: Respecto del Anexo 3, el único pago que se realizó fue por concepto de anticipo, mismo que se ha señalado en los incisos l) y m).*

q. Indicar por escrito el porcentaje de avance de la prestación de servicios que realizó el fiado.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Respuesta: *Reconocemos un *** de los Servicios efectivamente prestados por el Fiado.*

r. Copia del documento mediante el cual se citó al fiado para la realización del finiquito, (Deberá constar sello, fecha, nombre y firma del Representante Legal del fiado) y haber sido realizada en el domicilio contractual del fiado.

Respuesta: *En fecha 27 de marzo del 2019 *** ** notificó al Fiado, en términos del Contrato la recisión del Anexo 3 por el incumplimiento total en la entrega de los Servicios. Mismo que se acompaña al presente como Anexo 9.*

s. Copia del finiquito de obra, así como la constancia de aceptación y firma por parte del fiado (deberá constar sello, fecha, nombre y firma del Representante Legal del fiado) y haber sido realizada en el domicilio contractual del fiado.

Respuesta: *No se ha realizado ningún cierre de cuentas con el Fiado.*

t. Informe si existieron suspensiones a la ejecución de la obra, adjuntar soporte.

Respuesta: *No existieron suspensiones a la ejecución de los Servicios. Toda la información solicitada por el Fiado fue proporcionada por *** ** sin que eso provocara retraso en los Servicios.*

u. Informe si existieron convenios modificatorios al contrato de fecha 28 de

Versión pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

julio de 2018.

***Respuesta**: El Contrato de fecha 28 de julio de 2017 no ha tenido convenios modificatorios.*

v. Informe por escrito si se llevó a cabo el procedimiento de rescisión de contrato contenido en la cláusula décima octava del contrato de fecha 27 de julio de 2018.

***Respuesta**: Sí se llevó a cabo el procedimiento de recisión establecido en el Contrato de fecha 28 de julio de 2017. El Fiado no ejecuto los plazos establecidos del Anexo 3, y en fecha 27 de marzo del 2019 *** ** notificó al Fiado, la rescisión del Anexo 3 por su incumplimiento total en la entrega de los Servicios. En virtud de ello, el Fiado fue omiso en su contestación y pronunciamiento y no optó por subsanar el incumplimiento bajo ningún escenario. Por consecuencia, la recisión del Anexo 3 surtió sus efectos el día 2 de abril del 2019, sin necesidad de resolución judicial.*

La notificación de la recisión obra adjunta al presente como Anexo 9.

w. Indicar si se le notificó al fiado del supuesto incumplimiento para que lo subsanara, de acuerdo a la cláusula décima octava del contrato de fecha 27 de julio de 2018.

***Respuesta**: Sí. Dentro del escrito de recisión que *** ** notificó al Fiado, se le*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6c:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

hizo sabedor de que su incumplimiento derivaba de 59 días de retraso en la entrega total de los Servicios y que éstos no se han realizado en término del Anexo 3.

x. Señale por escrito el plazo de ejecución de la prestación de servicios.

***Respuesta**: El Anexo 3 surtió sus efectos en fecha 01 de agosto de 2018, y se acordó que la fecha de conclusión y entrega de los Servicios sería el 31 de enero del 2019.*

y. Señale por escrito si le proporcionó la información solicitada por el fiado para la elaboración de los entregables, de acuerdo a la cláusula tercera del anexo 3 de fecha 01 de julio de 2017

***Respuesta**: Toda la información solicitada por el Fiado fue proporcionada por *** ** sin que eso provocara retraso en los Servicios pactados en el Anexo 3 de fecha 1 de agosto de 2018.*

z. Indicar por escrito si existieron trabajos extraordinarios, si es el caso, adjunte soporte de dichos trabajos extraordinarios y su comprobante de pago.

***Respuesta**: No existieron trabajos extraordinarios para este proyecto.*

aa. Copia del comprobante de pago del anticipo.

***Respuesta**: Se encuentra adjunto al*

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

presente como Anexo 8.

bb. Copia del estado de cuenta mediante el cual se acredite el pago del anticipo al fiado.

***Respuesta**: Se encuentra adjunto al presente como Anexo 10.*

cc. Copia de la factura que el fiado emitió por concepto del anticipo recibido.

***Respuesta**: Se encuentra adjunto al presente como Anexo 7.*

dd. Copia de la solicitud de devolución de anticipo efectuado al fiado.

***Respuesta**: No se ha solicitado la devolución del anticipo al Fiado.*

ee. Indicar por escrito si existe algún convenio o platicas conciliatorias con la empresa fiada.

***Respuesta**: No existe convenio o platicas conciliatoria por el Anexo 3.*

Sin más por el momento, quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración sobre el particular.

Saludos,

Atentamente,

(firma)
***** ********* *******

(firma)

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

**** ******* *******

*** ********** ********* ** ** ** ** ** **
**

Ciudad de México, a 02 de agosto de 2019”.

j) La actora narra en su demanda, en el hecho **décimo primero**, que después de los trámites correspondientes, el **treinta de agosto de dos mil diecinueve**, la afianzadora emitió dictamen, acompañado a la demanda como anexo 12, en el cual declaró improcedente el pago de las pólizas de fianza a la beneficiaria, al señalar que los documentos exhibidos para sustentar la existencia y exigencia de la obligación garantizada, no acreditaban las siguientes situaciones:

*“I. *** no demostró que haya realizado el pago del anticipo directamente al Prestador de Servicios. Argumentando que de la información exhibida por *** (comprobante de pago al que hacemos referencia en el hecho quinto del presente escrito) no se advierte en ninguna de sus partes que haya sido realizada a favor del*

Versión Pública - PJF

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Fiado, que si bien, el monto corresponde al anticipo, pero no se observa en dicho documento que el anticipo haya sido depositado al Fiado.

II. La referida transferencia se encuentra fichada el día 15 de noviembre de 2018, es decir, 107 días después de que se firmó el anexo garantizado del 1º de agosto de 2018. Según la Afianzadora, el pago del anticipo debió pagarse al inicio de la prestación de los servicios, por lo que carece de certeza jurídica respecto de que si el comprobante de depósito realmente corresponde a la obligación garantizada.

En consecuencia, que la obligación fiadora es accesoria a una obligación existente, se advierte que al no existir un documento que demuestre la entrega del anticipo al Fiado, la obligación garantizada es inexistente, y por ende, se extingue la obligación fiadora de la Afianzadora.

III. El Anexo 3 de fecha 1º de agosto de 2019 establece derechos y obligaciones para ambas partes, razón por la que para estar en posibilidades de exigir el incumplimiento de las obligaciones garantizadas se debe acreditar que las que corresponden a cada uno fueron debidamente cumplidas.

En ese sentido, el Anexo 3 de fecha 1º de agosto de 2019, establece la obligación

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*por parte de *** de entregar el anticipo al Fiado, obligación que estaba a cargo de *** ********** ********* ** ** **** ** ****, por lo tanto al tener en cuenta que de acuerdo a los archivos adjuntos a la reclamación, se presume que ese anticipo supuestamente fue entregado por una tercera persona que no guarda relación jurídica con el Fiado, cayendo un incumplimiento por parte de *** a las obligaciones consignadas en dicho Anexo 3.*

*Por lo anterior, la Afianzadora incorrectamente (sic) concluye que *** no cumplió con las obligaciones establecidas dentro del Anexo 3, al no haber realizado la entrega del anticipo en términos de lo pactado y por lo tanto se considera que el primigenio incumplidor de las obligaciones del Anexo 3 fue ***, razón por la que no se encuentra en posibilidades de exigir el cumplimiento de obligaciones a la otra parte y es de resolver improcedente el pago de las pólizas ******** y ********."*

Las documentales descritas, si bien fueron objetadas por la parte demandada, ello únicamente fue en cuanto a su alcance y valor probatorio, no así respecto a su autenticidad; por tanto, gozan de valor

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

probatorio, conforme a lo dispuesto en los artículos 1238 y 1296 del Código de Comercio, de aplicación supletoria a la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

SÉPTIMO. ***Estudio de las excepciones y defensas.*** Previamente al análisis de fondo del presente asunto, se estima necesario transcribir el contenido de los artículos 1194 a 1196 del Código de Comercio, y 348 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la ley de la materia, los cuales disponen:

> *"**Artículo 1194.** El que afirma está obligado a probar. En consecuencia, el actor debe probar su acción y el reo sus excepciones".*
>
> *"**Artículo 1195.** El que niega no está obligado a probar, sino en el caso en que su negación envuelva afirmación expresa de un hecho".*
>
> *"**Artículo 1196.** También está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor el colitigante".*
>
> *"**Artículo 348.** Al pronunciarse la sentencia, se estudiarán previamente las excepciones que no destruyan la acción,*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y, si alguna de éstas se declara procedente, se abstendrán los tribunales de entrar al fondo del negocio, dejando a salvo los derechos del actor. Si dichas excepciones no se declaran procedentes, se decidirá sobre el fondo del negocio, condenando o absolviendo, en todo o en parte, según el resultado de la valuación de las pruebas que haga el tribunal".

Conforme al último precepto transcrito, el suscrito juzgador federal debe analizar previamente, si las hubiere, las excepciones que no destruyen la acción, pues si alguna de ellas resultara fundada, debe omitirse el estudio de fondo y dejar a salvo los derechos de la parte actora.

Las excepciones que no destruyen la acción, no son otras que las tradicionalmente conocidas como dilatorias, y que en la época actual se han identificado como procesales, por ser ésta la nota que las caracteriza y las distingue de las llamadas perentorias o substanciales que sí la extinguen.

Es así, porque la función de las excepciones procesales es sólo paralizar el

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

curso o conocimiento de la acción, para que se cumpla determinada formalidad, plazo o requisito de competencia, y su efecto es absolver de la instancia, salvo que su decisión sea de previo pronunciamiento.

Por ello, el precepto citado se refiere a dejar a salvo los derechos del actor, cuando se declara procedente alguna excepción que no destruye la acción, es decir, alguna dilatoria; en tanto que las que sí la destruyen, conocidas como perentorias, persiguen evitar una condena, total o parcial.

Ahora bien, la pretensión de la actora comprende el pago de la **póliza de fianza de cumplimiento** ******** , que expidió ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ********), a favor de dicha accionante, por la cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ****** ***** ****** ****** ********** que corresponde al *** (******* *** ******), del total de la contraprestación pactada en el Anexo 3 más

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

IVA.

Así también, la pretensión de la actora se refiere al cumplimiento de la **póliza de fianza de anticipo** ********, que la afianzadora demandada expidió a favor de la enjuiciante, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********, para garantizar la correcta inversión, aplicación, amortización, deducción o devolución parcial o total, en su caso, del anticipo que por **igual suma** recibió del beneficiario, con motivo y a cuenta del Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales.

De manera que las primeras de tales excepciones impiden entrar al fondo del asunto conforme a la acción ejercida, y sus consecuencias, entre otras, son que se decrete la improcedencia de la acción y se dejen a salvo los derechos del actor, a no ser que la ley disponga lo contrario; mientras que las sustanciales tienden a destruir la acción ejercida en cuanto al fondo del asunto, y su

PJF-Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

consecuencia consiste en que no se considere probada la acción.

En la especie, el suscrito advierte que, en el caso, se han cumplido los presupuestos procesales del juicio y de la propia acción, de conformidad con lo analizado sobre la competencia y la vía en que se tramitó este negocio jurídico; así como la personalidad y la legitimación.

En esas condiciones, por cuestiones metodológicas, se aborda el análisis de las excepciones opuestas por la demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), dado que, de proceder alguna, se haría innecesario adentrarse en el examen de los elementos constitutivos de la acción.

En el caso, la demandada opuso las siguientes excepciones y defensas:

Primera.- La excepción de falta de condición a la que está sujeta la acción.

Segunda.- La de extinción de las

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

obligaciones previstas en las pólizas por el otorgamiento de prórrogas y esperas que excedieron el porcentaje consentido por la afianzadora.

Tercera.- La de extinción de las obligaciones previstas en las pólizas por el otorgamiento de esperas que excedieron el porcentaje consentido por la afianzadora.

Cuarta.- La derivada de la inobservancia de la proporcionalidad.

Quinta.- La de contrato no cumplido y, por ende, la falta de acción para reclamar el pago de lo garantizado en las pólizas de fianza.

Sexta.- La de oscuridad de la demanda.

Séptima.- La de falta de acción y derecho.

La **excepción** identificada como **primera**, denominada “de falta de condición a la que está sujeta la acción”, la demandada la hizo consistir en lo siguiente:

a) La actora no realizó un procedimiento de reclamación válido previo a este juicio,

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

pJF-Versión Pública

porque no agotó, a través de persona legalmente facultada, el procedimiento establecido en el artículo 279 de la ley de la materia.

b) De acuerdo a tal precepto, es forzoso que el beneficiario obtenga un dictamen de improcedencia o su omisión, a fin de que quede legalmente facultado para acudir ante el tribunal competente; por tanto, la reclamación es condición necesaria para iniciar el juicio de fianzas.

c) El proceso de reclamación fue iniciado por personas sin facultades legales para ello, pues solo contaban con un poder general para actos de administración y no con uno para pleitos y cobranzas, por lo cual dicho reclamo no surte efecto alguno.

Al respecto, la demandada invoca los artículos 27, 2546, 2553 y 2554 del Código Civil Federal, argumentando que las personas que llevaron a cabo el reclamo carecían de facultades para hacerlo, e invoca las tesis aisladas de rubros: “PODER GENERAL

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PARA ACTOS DE ADMINISTRACIÓN, SÓLO TIENE POR OBJETO LA CONSERVACIÓN Y BENEFICIO DE LOS BIENES ADMINISTRADOS.” y “MANDATO GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS (ARTÍCULO 2546 DEL CÓDIGO CIVIL PARA EL DISTRITO FEDERAL).”, así como la jurisprudencia 1a./J. 19/2018 (10a.), de rubro: “PODER GENERAL PARA ACTOS DE ADMINISTRACIÓN. SU OTORGAMIENTO NO LLEVA IMPLÍCITAS LAS FACULTADES QUE SON PROPIAS DEL PODER GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS, PUES NO EXISTE ENTRE ELLOS UNA GRADACIÓN O JERARQUÍA.”

d) Que esa cuestión se la hizo saber a la beneficiaria, en su escrito de diecinueve de julio de dos mil diecinueve, pidiéndole que exhibiera el instrumento que acreditara a las personas que efectuaron el reclamo, como apoderados para pleitos y cobranzas; requerimiento que fue desatendido, con el argumento de que la ley de la materia no

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

señala las facultades que debe ostentar el representante de la beneficiaria, y que en caso necesario, un apoderado para pleitos y cobranzas podía acudir a ratificar la reclamación, sin que después de ello la afianzadora pudiera efectuar nuevo requerimiento, por no autorizárselo el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, que tampoco la faculta para solicitar ratificaciones.

La excepción así opuesta es **infundada**, al resultar **inoperantes** las alegaciones en las cuales se sustenta.

En efecto, el artículo 279, fracción I, citado, establece:

> *"**Artículo 279.-** Los beneficiarios de fianzas deberán presentar sus reclamaciones por responsabilidades derivadas de los derechos y obligaciones que consten en la póliza respectiva, directamente ante la Institución. En caso que ésta no le dé contestación dentro del término legal o que exista inconformidad respecto de la resolución emitida por la misma, el reclamante podrá, a su elección, hacer valer sus derechos ante la*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66:32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e-5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros o bien, ante los tribunales competentes en los términos previstos por el artículo 280 de esta Ley.

En las reclamaciones en contra de las Instituciones, se observará lo siguiente:

I. El beneficiario requerirá por escrito a la Institución de que se trate el pago de la fianza, acompañando la documentación y demás elementos que sean necesarios para demostrar la existencia y la exigibilidad de la obligación garantizada por la fianza.

La Institución tendrá derecho a solicitar al beneficiario todo tipo de información o documentación que sean necesarias relacionadas con la fianza motivo de la reclamación, para lo cual dispondrá de un plazo hasta de quince días, contado a partir de la fecha en que le fue presentada dicha reclamación. En este caso, el beneficiario tendrá quince días para proporcionar la documentación e información requeridas y de no hacerlo en dicho término, se tendrá por integrada la reclamación.

Si la Institución no hace uso del derecho a que se refiere el párrafo anterior, se tendrá por integrada la reclamación del beneficiario.

Una vez integrada la reclamación en los términos de los dos párrafos anteriores, la

Versión Pública
PNF
LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Institución tendrá un plazo hasta de treinta días, contado a partir de la fecha en que fue integrada la reclamación, para proceder a su pago, o en su caso, para comunicar por escrito al beneficiario las razones, causas o motivos de su improcedencia;

(…).”

De acuerdo a la norma transcrita en lo conducente, los beneficiarios de las fianzas deben presentar sus reclamaciones directamente ante la institución de fianzas, acompañando la documentación y demás elementos necesarios para demostrar la existencia y exigibilidad de la obligación garantizada por la fianza; la afianzadora tiene el plazo de quince días para solicitar al beneficiario la información o documentación necesaria relacionada con la fianza motivo del reclamo; la beneficiaria debe cumplir dentro de igual lapso y, de no hacerlo, la reclamación se tiene por integrada, contando la afianzadora con el plazo de treinta días, para pagar la fianza o comunicar por escrito al beneficiario, los motivos de su

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

improcedencia.

Tal precepto establece también, que si la afianzadora no da contestación dentro del término legal o existe inconformidad con la resolución que emita al respecto, el reclamante podrá, a su elección, hacer valer sus derechos ante la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros o, en su caso, ante los tribunales competentes en los términos previstos en el artículo 280 de la propia ley.

De manera que la litis en el juicio especial de fianzas está basada: 1) en la omisión de la afianzadora, al no dar respuesta a la reclamación dentro del plazo legal de treinta días que tiene para ello; o, en su caso, 2) en las razones vertidas por dicha institución, para sustentar su decisión de declarar improcedente el reclamo.

En ese sentido, la afianzadora no puede argumentar en el juicio especial de fianzas, como causa del rechazo al pago de la indemnización correspondiente, alguna

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

distinta a las que expuso al negarse a efectuar el pago, porque ello implicaría ampliar el plazo legal de treinta días que tiene en términos del artículo 279, fracción I, citado, para decidir si paga la fianza relativa o se niega a hacerlo.

Ahora bien, en la excepción que se analiza, la demandada se limita a sostener que las personas que acudieron a iniciar la reclamación a que se refiere el artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, carecían de facultades para ello, porque únicamente tenían la calidad de apoderados para actos de administración y no para pleitos y cobranzas.

Esas aseveraciones **no son susceptibles de analizarse** en esta instancia, porque al emitir el dictamen por el cual rechazó el pago del reclamo atinente, la afianzadora demandada reconoció la personalidad que ahora intenta desconocer, pues no adujo esa pretendida carencia de personería, como causa del rechazo, sino que

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6c:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sólo sostuvo que la beneficiaria omitió acreditar el pago oportuno del anticipo al fiado, en los términos pactados en el contrato respaldado con las pólizas de fianza.

Así se advierte del texto del citado dictamen, del tenor siguiente:

“Ciudad de México, a 30 de agosto de 2019.

FIADO: ****** ******* *****
FIANZA: ******** ***Y*** ********
RECLA: ********* ***Y*** *********
REF.: **********

*** ********** ********* ** **
**** ** ****
**** ******* ****** **** **** *
***** ******
******* ********** *******
********** ****** *******
****** ** ******
**** *****

At’n: ***** *********
******* ***y*** **** *******
****
Apoderados Legales

Se hace referencia a la reclamación presentada a las pólizas de fianza citadas al rubro expedidas a favor del fiado

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

****** ******* ***** *ante* ***
********** ********* ** ** **** **
****, *a efecto de garantizar la correcta inversión, aplicación, amortización, deducción o devolución parcial o total, en su caso, del anticipo así como el cumplimiento derivado del anexo 3 de fecha 01 de agosto de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018 relativo a los servicios consistentes en una plataforma colaborativa que mantendrá informados a los diferentes usuarios, áreas y departamentos del cliente; proporcionar los entregables de conformidad con la descripción incluida en dicho anexo.*

En ese sentido y con fundamento en el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, se le solicitó documentación e información para integrar el reclamo con el propósito de que demostrara la existencia y exigibilidad de la obligación garantizada por la fianza reclamada, lo que hicimos de su conocimiento, mediante escrito de fecha 19 de julio de 2019, enviado ese mismo día a los correos electrónicos luis.polanco@grupomexgas.com; francisco.forasteri@grupomexgas.com e irving.meneses@grupomexgas.com, por lo que dicho escrito se le hizo de conocimiento en tiempo y forma, por ende, en términos de lo dispuesto por el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, Ustedes contaban con quince días naturales a partir de la

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*fecha de la comunicación del mismo para proporcionar la documentación e información requerida, por lo que presentaron diversas documentación el 02 de agosto de 2019, teniendo por integrado el reclamo, asimismo, dicho escrito también fue enviado de manera física, vía ******** y Servicio Postal Mexicano, con la única finalidad de una debida constancia.*

Por lo anterior y tomando en cuenta la documentación proporcionada, esta Institución tiene a bien resolver la presente reclamación en los siguientes términos.

***PRIMERO**.- De la lectura realizada a la documentación proporcionada por ese Beneficiario, se indica que de acuerdo a lo establecido por el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, el beneficiario al hacer efectiva la póliza de fianza, deberá acompañar todos aquellos documentos mediante los cuales se acredite la existencia y exigencia de la obligación garantizada, en ese sentido de la documentación presentada por parte de Usted, en su carácter de Beneficiario, no se acreditan dos situaciones en específico.*

1. <u>Que el anticipo haya sido pagado directamente al fiado</u>.

Se asevera lo anterior, toda vez que mi representada, haciendo uso del derecho

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PUF versión pública

con el que cuenta de acuerdo al artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, tuvo a bien solicitarle a ese beneficiario el documento mediante el cual acredite la entrega del anticipo a nuestro fiado, por lo que Usted, dentro del escrito de integración del reclamo presentado ante esta Institución el 02 de agosto de 2019, pretendiendo demostrar tal situación adjuntó en el anexo 8 una transferencia de la cual no se advierte en ninguna de sus partes que la misma haya sido realizada a favor de nuestro fiado, adjunto dicha transferencia para mayor referencia:

(Se inserta imagen)

Imagen de la cual se observa que si bien el monto corresponde al supuesto anticipo que bajo contrato se acordó entre las partes (Fiado y Beneficiario), de ninguna manera se observa de dicho documento que haya sido depositado a nuestro fiado y mucho menos que se encuentre ligado con el documento garantizado, ya que no existe ningún documento agregado al expediente que deje ver sin ninguna equivocación que la cuenta a la que se realizó la transferencia pertenecía a nuestro fiado, por tal razón, consideramos que no se demuestra la existencia de la obligación garantizada, en concordancia con los argumentos que más abajo se detallan.

Aunado el hecho de que la referida

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

transferencia se encuentra fechada el día 15 de noviembre de 2018, es decir, 107 días después de que se firmó el anexo garantizado de fecha 01 de agosto de 2018, cuando de conformidad al apartado i de la cláusula quinta del documento garantizado, debió haberse entregado al inicio de la presentación de los servicios, por lo que esta Institución carece de certeza jurídica respecto de que el comprobante de depósito exhibido por esa empresa Beneficiaria corresponde realmente a la obligación garantizada.

Por lo que una vez analizado lo anterior, podremos deducir que *** ********** ********* ** ** **** ** **** *en su carácter de 'EL CLIENTE' tenía la obligación contractual de otorgar el anticipo a 'EL PRESTADOR DE SERICIOS' (nuestro fiado) y al no existir forma de relacionar el documento exhibido bajo el anexo 8 del escrito de integración del reclamo con el pago de anticipo que debió haber hecho esa empresa beneficiaria a* ****** ******* *****, *es que esa institución considera que el pago que por esta vía solicita no es procedente al existir inexistencia de la obligación garantizada.*

Por último y tomando en cuenta que la obligación fiadora es accesoria a una obligación existente, se advierte que al no existir un documento que demuestre la entrega del supuesto anticipo al fiado de

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

acuerdo a los términos pactados en el documento garantizado, es que la obligación garantizada es INEXISTENTE y por ende se extingue la obligación fiadora de nuestra Institución, es decir, mi representada no se encuentra obligada a cubrir el pago por el monto que se pretende. Toda vez que esta Institución no cuenta con la documentación que avale que corresponde a ese beneficiario el pago de la cantidad reclamada con cargo a la póliza de fianza, de acuerdo a lo expuesto, por lo que al no contar con documentación que acredite la existencia de la obligación garantizada de acuerdo a lo establecido en el artículo 279 de la Ley de Instituciones De Seguros y de Fianzas, se determina la IMPROCEDENCIA del reclamo.

SEGUNDO.- *En relación a lo anterior, es importante mencionar que la reclamación presentada por parte de ese Beneficiario obedece al supuesto incumplimiento por parte del fiado, en razón de que supuestamente incumplió en tiempo y forma en la ejecución de los servicios conforme el anexo 3 garantizado.*

Cabe mencionar que la póliza de fianza ******** *garantizó el cumplimiento del documento fuente que consiste en anexo 3 de fecha 01 de agosto de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018, mismo que establece el derecho y obligaciones para ambas partes, razón*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

por la que para estar en posibilidades de exigir el incumplimiento (sic) de las obligaciones garantizadas se debe acreditar que las que corresponden a cada uno fueron debidamente cumplidas.

Ahora bien, es necesario reiterar que en la cláusula quinta del documento garantizado (anexo 3 de fecha 01 de agosto de 2018 del contrato de fecha 28 de julio de 2018), se estableció la obligación por parte de la empresa Beneficiaria de entregar el anticipo a nuestro fiado, obligación que estaba a cargo únicamente de *** ********** ********* ** ** **** ** ****, *por lo tanto al tener en cuenta que de acuerdo a los archivos adjuntos a la reclamación, específicamente al documento con el que se pretende demostrar la entrega del anticipo, se presume que ese anticipo supuestamente fue entregado por una tercera persona que no guarda relación jurídica con nuestro fiado de ninguna forma, inobservando así dicha cláusula y cayendo por lo tanto en incumplimiento por parte de ese Beneficiario a las obligaciones consignadas en dicho documento garantizado.*

Por lo anterior, se aprecia que las obligaciones pactadas en términos del contrato establecen derechos y obligaciones recíprocas para cada una de las partes, lo que implica que cada una de ellas se encuentra obligada a cumplir. En

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

ese orden de ideas, en el presente asunto ese Beneficiario no cumplió con lo establecido en el documento afianzado ya que no realizó la entrega del anticipo en términos de lo pactado en él, por lo que en términos de lo establecido en el artículo 280 fracción VIII de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, se encuentra facultada para oponer la figura de excepción de contrato no cumplido, en virtud de que esa empresa beneficiaria no cumplió con las obligaciones establecidas dentro del mismo, al no haber realizado la entrega del anticipo en términos de lo pactado y por lo tanto se considera que el primigenio incumplidor de las obligaciones del contrato fue esa empresa beneficiaria, razón por la que no se encuentra en posibilidades de exigir el cumplimiento de obligaciones a la otra parte.

Al respecto cabe mencionar lo siguiente.

(Transcribe la tesis I.5º.C.529 C, de rubro: ***EXCEPCIÓN DE CONTRATO NO CUMPLIDO. PROCEDENCIA DE LA PROPUESTA POR EL FIADOR DEMANDADO****.)*

Por lo anterior es que la reclamación presentada con cargo (sic) las fianzas siguientes:

Fianza	***Concepto Reclamado***	***Monto Reclamado***
********	*Anticipo*	**********

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

********	*Cumplimiento.*	**********
	TOTAL:	**********

Es de resolverse IMPROCEDENTE, por lo que en este acto se concluye el procedimiento de reclamación establecido en el artículo 279 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, dejando a salvo los derechos de esta afianzadora para hacer valer diversas excepciones y defensas ante la autoridad jurisdiccional competente.

Sin otro particular, me reitero.

ATENTAMENTE.

Lic. ***** ******* ********* .
Abogada.
Gerencia Dictaminación y Consultivo."

Como se ve, en el dictamen emitido por la afianzadora demandada, ésta rechazó la procedencia del pago de las fianzas reclamado, no con base en lo que ahora argumenta, sino que sustentó dicho rechazo en que la beneficiaria no demostró haber cumplido con sus obligaciones contractuales, entregando oportunamente el anticipo al fiado.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

pJF - Versión Pública

Esto es, la afianzadora no argumentó para negar la procedencia de la reclamación efectuada por la beneficiaria, que ésta haya formulado ese reclamo a través de personas sin facultades para ello, al ser apoderados para actos de dominio y no para pleitos y cobranzas.

Lejos de obrar en ese sentido, en el dictamen de rechazo de la reclamación, la afianzadora demandada reconoció expresamente a quienes acudieron a formular dicho reclamo, ***** ********* ******* y **** ******* *******, su calidad de apoderados de *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, pues incluso el dictamen lo dirigió con atención a ellos.

De manera que la demandada <u>reconoció expresamente la personería que ahora pretende desconocer</u>, y ello torna **inoperantes** los argumentos en los que sustenta su excepción “de falta de condición a la que está sujeta la acción”, basada en que

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

la actora no agotó, a través de persona legalmente facultada, el procedimiento establecido en el artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

Es aplicable al caso, por analogía, la tesis VI.3o.C. J/40, del Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, Julio de 2001, página 1037, con registro digital 189263, de rubro y texto:

> *“**REPRESENTACIÓN. LA ADMITIDA AL CONTRATAR, NO PUEDE SER DESCONOCIDA AL EJERCITARSE LA ACCIÓN CORRESPONDIENTE.** Si al celebrarse un contrato una de las partes reconoce tácitamente la representación de la otra con tal de obtener un beneficio, aquélla no puede desconocer tal representación en el juicio que ésta promueva en su contra, atento al principio general de derecho de que nadie puede prevalerse de su propio dolo, ya que, en este caso, el que aceptó la representación, celebró el contrato bajo su propio riesgo.”*

Es también aplicable la tesis con registro

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

digital 240380, de la entonces Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época, Volumen 175-180, Cuarta Parte, página 130, del tenor siguiente:

> *“**REPRESENTANTES DE LAS PARTES, PERSONALIDAD DE LOS, CUANDO NO PUEDE DESCONOCERSE.** Cuando en un negocio jurídico las partes se reconocen mutuamente la personalidad o representación de las personas físicas que intervienen por ellas, ya sea expresa o tácitamente, esa situación viene a ser res inter alios acta y surte efectos entre las partes contratantes, aunque sólo sea para ese negocio exclusivamente, por que se entiende que dan por probada la personalidad del o de los representantes de su contraparte, bien porque están seguros de ello, o bien porque la aceptan así con tal de alcanzar los beneficios que de ese acto obtienen o esperan obtener; en lo cual no existe transgresión al derecho de nadie, porque si es lo primero, o sea, que el interesado conoce perfectamente que las personas físicas que intervienen son las que ejercen esa representación, nada hay que objetar; y si lo segundo, esto es, que el interesado sólo aceptó esa representación, con tal de obtener un beneficio, entonces es el*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

caso de aplicar por similitud el apotegma jurídico nemo auditur propriam turpitudinem allegans, ya que el interesado se colocó en esa situación bajo su propio riesgo.”

Por tanto, no puede afirmarse, válidamente, que la actora haya incumplido con la condición previa legalmente prevista, como presupuesto indispensable para iniciar el presente juicio. De ahí que la excepción referida resulte **infundada**.

A continuación, se analizan **excepciones** identificadas como **segunda** y **tercera**, denominadas “de extinción de las obligaciones previstas en las pólizas por el otorgamiento de **prórrogas y esperas** que excedieron el porcentaje consentido por la afianzadora” y “de extinción de las obligaciones previstas en las pólizas por el otorgamiento de **esperas** que excedieron el porcentaje consentido por la afianzadora”, que hizo consistir en lo siguiente:

1) El requerimiento de pago combatido es ilegal, porque se sustenta en una obligación

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

extinta, pues se materializó el supuesto previsto en el artículo 179 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, consistente en la extinción de la fianza si el acreedor concede prórroga o espera al deudor, sin consentimiento de la afianzadora.

2) En las pólizas de fianza base de la acción, la demandada se obligó en el sentido de que éstas se prorrogarían automáticamente, en concordancia con las prórrogas y esperas que el cliente otorgara al fiado, siempre que no excedieran en un 25% del plazo pactado para la ejecución de los trabajos, renunciando la afianzadora a lo dispuesto en los artículos 2846 a 2849 del Código Civil local.

3) Conforme al Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales, a la confesión de la actora en el hecho 2 de su demanda, y al texto de la póliza de cumplimiento, el plazo de la ejecución de los servicios sería del uno de agosto al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, es

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66:32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

decir, tendría una duración de 152 días naturales, cuyo 25% corresponde a 38 días.

4) La actora manifestó que el 28 de diciembre de 2018, celebró un convenio con el fiado, para prorrogar el plazo de prestación de servicios por el plazo de un mes, para que, en lugar del 31 de diciembre de 2018, concluyera el 31 de enero de 2019, estimando innecesario obtener un endoso a las garantías, pues dicho plazo no excedía el límite de 25%.

5) Opuestamente a ello, la enjuiciada afirma que ese lapso máximo se excedió, porque en el escrito de reclamación de 5 de julio de 2019, la actora confesó:

"i) Que celebró convenio modificatorio, para prorrogar 31 días el plazo de finalización de los servicios, hasta el 31 de enero de 2018 (sic);

ii) Que el 25 de enero de 2019, el fiado mostró su avance de los servicios con el personal de la accionante, en el cual identificaron que el avance no era el proyectado, pues aquél dijo que presentaría una entrega parcial del 25% aproximadamente y que el resto no estaría

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

para el fin del plazo,

iii) Que el 6 de marzo de 2019, las partes se reunieron para saber el estado de los servicios, identificándose para ese momento el 40% de los servicios, lo que la actora afirmó también en su escrito presentado el 2 de agosto de 2019".

Ello demuestra, lo que afirma la demandada, que el fiado continuó trabajando después de la prórroga concedida, lo que significa que la actora le concedió una espera hasta el 6 de marzo de 2019; fecha a la cual transcurrieron 34 días más después de la prórroga; asimismo, la actora señaló en su escrito de demanda, en el hecho séptimo, que le otorgó el plazo de cinco días al fiado para subsanar su incumplimiento; confesión que demuestra que se excedieron los 38 días correspondientes al 25% máximo de prórroga autorizada sin consentimiento de la afianzadora, conforme a los siguientes datos:

Acto que da lugar a la prórroga o espera	**Número de días**
Convenio modificatorio de prórroga de 28 de diciembre de 2018	31

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6c:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

Espera del 01 de febrero al 06 de marzo, ambos de 2019.	34
Plazo otorgado para subsanar incumplimientos	5
Total	70 días

En la excepción **tercera** plantea idénticos argumentos, afirmando que las esperas otorgadas por la actora al fiado fueron superiores a los **38** días que corresponden al 25% máximo (del total de 152 días) que la beneficiaria podía otorgar sin consentimiento de la afianzadora, para que las fianzas pudieran prorrogarse automáticamente, lo cual ilustra así:

Acto que da lugar a la espera	**Número de días**
Espera del 01 de febrero al 06 de marzo, ambos de 2019.	34
Plazo otorgado para subsanar incumplimientos	5
Total	70 días

A juicio de la demandada, todo lo señalado evidencia que la obligación de la afianzadora se extinguió, en términos del artículo 179 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, al haber existido prórrogas y esperas superiores al 25% del

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

plazo originalmente pactado (152 días) que dicha fiadora acordó continuar garantizando de manera automática, sin que se recabara su consentimiento.

En apoyo a sus aseveraciones, invoca las tesis aisladas de rubros: “FIANZAS, PRÓRROGA O ESPERA EN LAS.” y “FIANZAS, PRÓRROGA AL FIADO EN CASO DE.”

Tales excepciones son **<u>infundadas</u>**, por ser **inoperantes** los argumentos ahí planteados.

Lo anterior porque, como se determinó al analizarse la excepción **primera**, el artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, establece que si la afianzadora no da contestación a la reclamación formulada por el beneficiario, dentro del término legal de treinta días o, en su caso, existe inconformidad con la resolución que emita al respecto, el reclamante podrá, a su elección, hacer valer sus derechos ante la Comisión Nacional para

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros o, en su caso, ante los tribunales competentes en los términos previstos en el artículo 280 de esa ley.

En ese sentido, la litis en el juicio especial de fianzas promovido cuando el beneficiario está inconforme con la resolución emitida por la afianzadora, se basa en las razones expresadas por dicha institución, para sustentar su decisión de declarar improcedente el reclamo.

Por tanto, la afianzadora no puede argumentar en el juicio especial de fianzas, como causa del rechazo al pago de la indemnización correspondiente, alguna distinta a las que expresó al negarse a efectuar el pago, porque ello implicaría ampliar el plazo legal de treinta días que tiene en términos del artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, para decidir si paga la fianza relativa o se niega a hacerlo.

En las excepciones que se analizan, la

PJF-Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

demandada plantea la supuesta extinción de las obligaciones previstas en las pólizas base de la acción, en términos del artículo 179 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, al haber otorgado la actora al fiado, prórrogas y esperas superiores al 25% del plazo de ciento cincuenta y dos días originalmente pactado, que dicha fiadora acordó continuar garantizando de manera automática, sin que se recabara su consentimiento.

Esas afirmaciones no pueden ser analizadas en esta instancia, porque al emitir el dictamen por el cual rechazó el pago del reclamo relativo, la afianzadora demandada no adujo esa pretendida extinción de las obligaciones contenidas en las fianzas, como causa del rechazo, sino que sólo sostuvo que la beneficiaria omitió acreditar el pago oportuno del anticipo al fiado, en los términos pactados en el contrato respaldado con las fianzas.

De ahí que los argumentos en los que la

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

demandada sustenta las excepciones **segunda** y **tercera** que se analizan resulten inoperantes.

A mayor abundamiento, con independencia de la inoperancia advertida, de cualquier manera, en lo más favorable a la demandada, las excepciones referidas resultarían infundadas, porque dicha enjuiciada presume que existió una prórroga de ciento setenta días, superior al máximo de treinta y un días, correspondiente al 25% de los ciento cincuenta y dos días originalmente pactados para la duración de los trabajos convenidos en el contrato de prestación de servicios, en cuyo respaldo fueron expedidas las pólizas de fianza base de la acción.

Lo anterior, afirma la demandada, en contravención a lo dispuesto en el artículo 179 de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, del tenor siguiente:

> *"**Artículo 179.-** La prórroga o espera concedida por el acreedor al deudor principal, sin consentimiento de la Institución, extingue la fianza."*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Al respecto, en las pólizas de fianza de anticipo y de cumplimiento base de la acción, la afianzadora demandada precisó:

> *"…3. QUE EN CASO DE QUE EL CLIENTE OTORGUE PRÓRROGA Y ESPERA AL FIADO, LA FIANZA QUEDARÁ AUTOMÁTICAMENTE PRORROGADA EN CONCORDANCIA CON DICHA PRÓRROGA Y ESPERA, SIEMPRE Y CUANDO NO EXCEDAN EN UN *** DEL PLAZO ORIGINALMENTE ESTABLECIDO PARA LA EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS, RENUNCIADO LA AFIANZADORA A LO DISPUESTO POR LOS ARTÍCULOS 2846 A 2849 DEL CÓDIGO CIVIL DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA CIUDAD DE MÉXICO)."*

Como se ve, la afianzadora aceptó seguir garantizando las obligaciones afianzadas, para el caso de que la beneficiaria otorgara prórroga o espera al fiado, siempre que ésta no rebasara el 25% del plazo total pactado para la ejecución de los trabajos convenidos en el contrato principal, que corresponde a treinta y ocho días, al haberse pactado el

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

plazo original de ciento cincuenta y dos días, del uno de agosto al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, para la ejecución de los trabajos.

El supuesto contenido en el precepto 179 invocado no se actualizó en este caso, porque la actora no otorgó una prórroga superior al 25% autorizado por la afianzadora en las propias pólizas de fianza, ya que lo único que está demostrado, es que la actora concedió una prórroga al fiado por **treinta y un días**, mediante convenio modificatorio al Anexo 3 del contrato principal, celebrado el **veintiocho de diciembre de dos mil dieciocho**, para ampliar el plazo de entrega de los servicios, del treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, originalmente pactado, para el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve.

Tal hecho está debidamente probado con la documental privada consistente en el citado convenio modificatorio ofrecido como prueba por ambas partes, por lo cual tiene valor

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15/05/26 18:00:00

pJF - Versión Pública

probatorio pleno, en términos de los artículos 1238, 1241 y 1296 del Código de Comercio, de aplicación supletoria a la ley de la materia.

La demandada omitió ofrecer pruebas que demostraran la existencia de la prórroga adicional que, afirma, otorgó la beneficiaria al fiado, del uno de febrero al seis de marzo de dos mil diecinueve, pues la voluntad no puede presumirse, por lo cual la demandada tenía la carga de demostrar que existió la prórroga adicional que refiere. De ahí que, aun cuando las excepciones de que se trata no fueran inoperantes, resultarían infundadas.

La **excepción <u>cuarta</u>**, que la demandada denomina “derivada de la inobservancia de la proporcionalidad”, será analizada, en su caso, al momento de determinar si es procedente o no la acción ejercida y la condena correspondiente.

En cuanto a la **excepción** identificada como **<u>quinta</u>**, denominada “de contrato no cumplido y por ende la falta de acción para reclamar el pago de lo garantizado en las

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pólizas de fianza”, la demandada la hizo consistir en lo siguiente:

1) El motivo del incumplimiento fue provocado por la propia actora, siendo que para que alguien pueda reclamar el cumplimiento de una obligación, es indispensable que se halle al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones.

2) Lo anterior, porque la actora y el fiado acordaron, en la cláusula **QUINTA** del Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales, que al inicio de la prestación de los servicios aquélla le entregaría al fiado la cantidad de ********** ********** ***** *** ********** ***** ****** ****** *********, por concepto de anticipo, el cual no se sujetó a condición alguna, como sería la presentación de una estimación o proyecto de inversión o expedición o presentación de factura alguna.

3) En el contrato principal, en el segundo párrafo de la cláusula **CUARTA**, las partes pactaron que en los casos que se hubiera

PJF-Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

acordado algún pago de manera anticipada, éste sería pagadero de forma inmediata, siguiendo los lineamientos del anexo o convenio; por tanto, sostiene la enjuiciada, para que al fiado se le pagara el anticipo, **no estaba obligado a presentar la factura que ampara dicho concepto ni esperar algún plazo de gracia**; máxime que en el contrato fuente y en el anexo respectivo, **el fiado no se comprometió a prestar los servicios a crédito**, siendo indispensable que contara con el efectivo acordado, para que estuviera en aptitud de cumplir en tiempo y forma.

4) El plazo durante el cual se ejecutarían los servicios contratados comprendería del uno de agosto al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, lo que implica que, conforme a las cláusulas citadas, la actora estaba obligada a efectuar el pago del anticipo el **uno de agosto de dos mil dieciocho**.

5) Como lo acepta la actora en el hecho sexto de su demanda, realizó el pago del

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

anticipo hasta el **quince de noviembre de dos mil dieciocho**, lo que implica un retraso de ciento seis días, y ello evidencia el incumplimiento de dicha accionante, que provocó que el fiado no pudiera llevar a cabo los trabajos dentro del plazo pactado.

6) No pasa inadvertido que la actora sostiene que pagó el anticipo hasta esa fecha, porque el fiado no había entregado la póliza de fianza que caucionaba ese concepto ni había efectuado el trámite del pago a que se refiere al contrato de prestación de servicios, consistente en que, una vez presentado dicho documento, la actora tendría hasta treinta días para efectuar el pago; afirmaciones que son falsas, sostiene la enjuiciada, porque conforme a la cláusula **CUARTA** del contrato principal, las partes pactaron que en caso de que se hubiera acordado algún pago de manera anticipada, sería pagadero de inmediato, es decir, que para el pago del anticipo no se necesitaba presentar la factura ni esperar treinta días

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

para el pago.

7) El fiado no habría podido entregar la póliza de anticipo, si éste no le había sido pagado; no obstante, para mantenerse al corriente en sus obligaciones, obtuvo y entregó en tiempo y forma, el uno de agosto de dos mil dieciocho, la póliza de cumplimiento, lo cual estaba acordado y autorizado en la cláusula **SEXTA** del anexo 3.

8) Por tanto, la actora incumplió al entregar de manera extemporánea el anticipo pactado, siendo ella la que causó el supuesto incumplimiento del fiado, generando el atraso en la ejecución de la obra, por el que después determinó rescindir el contrato; por ello, asevera la enjuiciada, al no estar la actora al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones, nada puede reclamar a la afianzadora, en términos de lo dispuesto en el artículo 1949 del Código Civil Federal.

En apoyo a sus alegaciones, la demandada invoca la tesis aislada I.5º.C. 529 C, de rubro: “EXCEPCIÓN DE CONTRATO

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

NO CUMPLIDO. PROCEDENCIA DE LA OPUESTA POR EL FIADOR DEMANDADO.” y la diversa tesis aislada con número de registro 240828, de la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: “CONTRATOS BILATERALES, ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO DE LOS.”

La citada **excepción**, identificada como **quinta**, es **fundada**.

En principio, las obligaciones respaldadas con las fianzas se precisaron en el contrato de prestación de servicios identificado con el número **********, celebrado entre la actora *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, y el fiado ****** ******* *****, el **veintiocho de julio de dos mil diecisiete**; documento que, al haber sido objetado por la demandada únicamente en cuanto a su alcance y valor probatorio, no así respecto a su autenticidad, goza de valor probatorio pleno, conforme a lo dispuesto en los artículos 1238 y 1296 del Código de

PJF-Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Comercio, de aplicación supletoria a la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

De la cláusula **PRIMERA** de dicho contrato, se advierte que su objeto consistió en lo siguiente:

> *"**PRIMERA:** OBJETO DEL CONTRATO.*
>
> ***En virtud del presente Contrato, EL PRESTADOR DE SERVICIOS**, se obliga frente a **EL CLIENTE**, a prestar los servicios profesionales ('Servicios') consistentes en realizar de forma enunciativa mas no limitativa, en el rediseño, cambios y ajustes que resulten pertinentes al Desarrollo Web página web, aplicaciones móviles, portal público y privado, entre otros, de *** ******* **** ** ***., de acuerdo a los lineamientos que marca su Manual de Imagen Corporativa y los que resulten necesarios para realizar un sitio compatible a nivel de programación con todos los sistemas de ***** y sus filiales, con el fin de lograr los alcances y necesidades que tendrán cada uno de los sectores de *** ******* **** ** ****, los cuales en una primera etapa se describen en el '**Anexo 1**', y que debidamente firmado por las **Partes**, forma parte de este instrumento.*
>
> *Asimismo, **EL CLIENTE** designará a un responsable para realizar la verificación y*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

cumplimiento de la entrega de los servicios que realice ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS****.”*

Ahora bien, los ordinales 2794 y 2797 del Código Civil Federal, establecen:

*“**Artículo 2794.-** La fianza es un contrato por el cual una persona se compromete con el acreedor a pagar por el deudor, si éste no lo hace.”*

*“**Artículo 2797.-** La fianza no puede existir sin una obligación válida.*

Puede, no obstante, recaer sobre una obligación cuya nulidad pueda ser reclamada por virtud de una excepción puramente personal del obligado.”

Tales dispositivos revelan que la fianza es un contrato por el cual una persona denominada fiadora, distinta del deudor y del acreedor, en cierta y determinada obligación, se compromete con el acreedor a su cumplimiento, en caso de que el deudor no lo haga, lo cual revela que el fiador adquiere una obligación subsidiaria, ante el incumplimiento de su fiado.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Luego, el contrato de fianza tiene la finalidad de dar seguridad por una obligación ajena y, por ende, es un acto jurídico cuya eficacia depende de la existencia de la deuda principal.

En ese sentido, si el contrato de fianza tiene como objetivo garantizar el cumplimiento de la obligación principal, entonces constituye un contrato accesorio, pues su existencia depende de ese compromiso.

En la fianza, la única parte que contrae obligaciones es el fiador, quien se compromete personalmente a cumplir un compromiso del fiado, para el caso de que éste no lo haga; constituye una obligación accesoria derivada de otra obligación principal que aquélla garantiza; el fiador no se obliga como deudor principal con respecto al acreedor, sino sólo en previsión de que el fiado incumpla.

Esa naturaleza accesoria acarrea diversas consecuencias importantes, a saber:

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a) la extinción de la obligación principal conlleva la extinción de la fianza; b) la prescripción de la obligación principal hace que, al mismo tiempo, prescriba la acción del acreedor contra el fiador, y c) el carácter accesorio de la fianza determina también que el fiador no pueda obligarse en términos más gravosos que el deudor principal.

Por otro lado, el carácter accesorio de la fianza y su vinculación directa con la obligación principal garantizada, también trasciende en cuanto a que su existencia, exigibilidad y contenido se determinan en función del acto jurídico que respalda, es decir, la obligación contraída por el fiador sólo será exigible para el caso de que su fiado, deudor principal, incumpla con la obligación correspondiente y éste no pueda rehusarse legalmente.

Como el contrato de fianza es accesorio, en tanto que su vida jurídica depende de la existencia de otro contrato, en el que el fiado adquiere una obligación con el acreedor, la

pJF Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

falta de cumplimiento de esa obligación es el detonante del deber adquirido por la fiadora, para el caso de que el fiado incumpliera.

En el caso, la beneficiaria *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, exhibió en autos, como documentos base de la acción:

A) La **póliza de fianza de cumplimiento** ********, que expidió ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), a favor de dicha accionante, por la cantidad de ********** ********** ********* *** ********** ****** ***** ****** ****** ********** que corresponde al *** (******* *** ******), del total de la contraprestación pactada en el Anexo 3 más IVA, para responder por cualquier responsabilidad que resultare a cargo de ****** ******* ***** y a favor de *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, derivada del Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF Versión pública

B) La **póliza de fianza de anticipo** ********, que la afianzadora demandada expidió a favor de la enjuiciante, por la cantidad de ********** ********** ****** *** ********** ***** ****** ****** *********, para garantizar la correcta inversión, aplicación, amortización, deducción o devolución parcial o total, en su caso, del anticipo que por **igual suma** recibió del beneficiario, con motivo y a cuenta del Anexo 3 del contrato de prestación de servicios profesionales.

Además, la accionante presentó el original del contrato de prestación de servicios de mérito, celebrado entre la actora y el fiado el **veintiocho de julio de dos mil diecisiete**, así como el anexo 3 a dicho contrato, de fecha **uno de agosto de dos mil dieciocho**, cuya garantía respecto a la correcta inversión y amortización del anticipo y al cumplimiento de las obligaciones asumidas por el prestador de servicios recayó en la afianzadora ahora demandada.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

pJF Versión pública

A tales documentales privadas se les otorga pleno valor probatorio, en términos de los artículos 1238, 1241, 1296 y 1298 del Código de Comercio, de aplicación supletoria a la ley de la materia; por tanto, queda acreditada la existencia de las pólizas de fianza base de la acción, cuya falta de autenticidad jamás fue alegada por la afianzadora demandada, de lo que deriva el implícito reconocimiento de su existencia y, por ende, de su contenido.

En tales fianzas son parte los contendientes, por un lado la actora como beneficiaria y, por otro, la demandada en su calidad de fiadora; documentos mercantiles que se otorgaron para garantizar la correcta inversión y amortización del anticipo y el debido cumplimiento de las obligaciones del fiado ****** ******* ***** , derivadas del contrato de prestación de servicios y su anexo 3 mencionados.

Ahora, como se estableció en líneas precedentes, en la cláusula **tercera** del

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

contrato se estableció, que la contraprestación por los servicios prestados con motivo de ese contrato, sería pagada por EL CLIENTE, consistente en una retribución de un monto fijado en los Anexos y/o convenios que formaran parte integrante de ese instrumento.

En el **ANEXO 3** del citado contrato, se estableció en sus cláusulas **TERCERA** a **QUINTA**, lo referente al plazo de ejecución de los trabajos, el pago establecido como contraprestación y las condiciones de pago, en los términos siguientes:

> ***"TERCERA.- PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS SERVICIOS.*** *EL PRESTADOR DE SERVICIOS se obliga a presentar los entregables descritos en la cláusula segunda a más tardar el 31 de diciembre del 2018. En caso de que el PRESTADOR DE SERVICIOS requiera información adicional para la elaboración de los entregables descritos, EL CLIENTE se obliga a proporcionarla dentro de los 15 días hábiles a partir de recibida la solicitud por parte del PRESTADOR DE SERVICIOS.*
>
> ***II. CONTRAPRESTACIÓN:***

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

CUARTA. CONTRAPRESTACIÓN. *Las Partes establecen que el costo por los Servicios será de ********** *** ****** ********** ****** *** ***** más ***, (por concepto de '**Contraprestación**').*

QUINTA. CONDICIONES DE PAGO. *El pago de la Contraprestación se efectuará en dos exhibiciones, conforme a lo siguiente:*

(i) *PRIMER PAGO. ANTICIPO. Se cubrirá un pago por concepto de Anticipo, por la cantidad de ********** *** ********** ***** *** ********** ******, correspondientes al *** de la Contraprestación, al inicio de la prestación de los Servicios.*

(ii) *SEGUNDO PAGO. Se cubrirá un pago por ********** *** ********** ***** *** ********** ******, correspondientes al *** restante de la Contraprestación, al entregar los Servicios al* ***CLIENTE*** *a su entera satisfacción.*

El pago de la Contraprestación se efectuará de conformidad con lo establecido en la Cláusula 'Cuarta. Condiciones de Pago y Facturación' del Contrato.

En caso de que el ***CLIENTE*** *solicite opciones adicionales a los servicios descritos en este Anexo 3, bastará con que las Partes lo acuerden por escrito, formando parte integrante de este Anexo,*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

e igualmente será descrito en el o los documentos mencionados en la cláusula primera de este Anexo el monto de dichos adicionales, el tiempo de realización y la forma de pago.”

Como se ve, en la cláusula **QUINTA** del Anexo 3 del contrato se estableció **la forma en que se pagaría el anticipo**, pactado como primer pago de la contraprestación, el cual habría de liquidarse “**al inicio de la prestación de los Servicios**”.

No obstante, en esa propia cláusula se pactó también, que el pago de la contraprestación se efectuaría conforme a lo establecido en la cláusula **CUARTA** del contrato.

Por tanto, a fin de atender al verdadero sentido de la cláusula **QUINTA** del Anexo 3, es indispensable acudir al contenido de la mencionada cláusula **CUARTA** del contrato, a la cual remite expresamente la primera mencionada, cuyo texto es:

PJF Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

*“**CUARTA.** CONDICIONES DE PAGO Y FACTURACIÓN.*

EL PRESTADOR DE SERVICIOS** está de acuerdo en expedir las facturas a favor de la empresa *** ******* ********* ** ** **** ** ****, acordando las **Partes**, las siguientes condiciones de Pago:*

***a)** El pago de la factura que **EL CLIENTE** cubra a **EL PRESTADOR DE SERVICIOS**, se deberá realizar dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la expedición de la factura respectiva.*

b)** Todas las facturas que emita EL PRESTADOR DE SERVICIOS a EL CLIENTE deberán ser enviadas a *******.*

***c)** Todos los pagos que realice **EL CLIENTE** a **EL PRESTADOR DE SERVICIOS** serán vía transferencia electrónica, a la cuenta que **EL PRESTADOR DE SERVICIOS** indique.*

***d)** Las facturas o recibos expedidos, deberán cumplir con todos los requisitos fiscales vigentes al momento de su entrega.*

*Cuando las **Partes** hayan acordado realizar algún pago de manera anticipada, este será pagadero de forma inmediata, de acuerdo con lo pactado en los Anexos y o Convenios correspondientes.*

*En caso de que la factura entregada por **EL PRESTADOR DE SERVICIOS** para*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

su pago, presente errores o deficiencias, ***EL CLIENTE*** *dentro de los 3 (tres) días hábiles siguientes al de su recepción, indicará por escrito a* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *las deficiencias que deberá corregir. El periodo que transcurra a partir de la entrega del citado escrito y hasta que* ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS*** *presente las correcciones, no se computará para efectos del plazo establecido para el pago. Una vez corregida la factura correspondiente, reiniciará el cómputo del plazo antes mencionado.*

Una vez realizado el pago a ***EL PRESTADOR DE SERVICIOS****, este tendrá 10 (diez) días hábiles para solicitar aclaraciones sobre cualquier aspecto del mismo; transcurrido dicho plazo sin que se presente reclamación alguna, este se considerará definitivamente aceptado y sin derecho a ulterior reclamación."*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PJF Versión Pública

El texto reproducido, interpretado en su conjunto con la cláusula **QUINTA** del Anexo 3, corrobora que el pago del anticipo pactado debía realizarse al inicio de la prestación de los servicios.

Ello, porque conforme a la cláusula **CUARTA** del contrato, si bien el cliente

(beneficiario de las pólizas de fianza) estaba autorizado a cubrir al prestador de servicios (fiado) el pago de las facturas correspondientes, dentro de los treinta días hábiles siguientes a su expedición, lo cierto es que las partes pactaron expresamente, que cuando hubieran acordado realizar algún pago de manera anticipada, éste sería pagadero “de forma inmediata”, de acuerdo con lo pactado en los Anexos y en los Convenios correspondientes, siendo que, en términos del Anexo 3, el anticipo debía pagarse “al inicio de la prestación de los Servicios”, lo cual es coherente con lo convenido, en el sentido de que el pago del anticipo (que por definición es un pago “de manera anticipada”) debía ser “de forma inmediata”.

Conforme a lo expuesto, en términos de lo dispuesto en el artículo 1851 del Código Civil Federal, debe estarse al sentido literal de las dos cláusulas mencionadas, porque su contenido es claro y no deja duda sobre la

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

intención de los contratantes, en el sentido de que el anticipo debía pagarse en forma inmediata, al inicio de la prestación de los servicios contratados.

Es aplicable al caso, la tesis IV.4o.2 C, del entonces Cuarto Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, Enero de 1998, página 1075, con registro digital 197153, de rubro y texto:

> *"**CONTRATOS, INTERPRETACIÓN DE LOS.** Al establecer el artículo 1851 del Código Civil para el Distrito Federal, idéntico al 1748 del Código Civil de Nuevo León, que si los términos de un contrato son claros y no dejan duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas, y si las palabras parecieren contrarias a la intención evidente, prevalecerá ésta sobre aquéllas, ha reconocido el principio de que la interpretación de los contratos debe limitarse a los casos en que se hace necesaria, porque si los términos del contrato son claros, la interpretación no tiene razón de ser, pues se entiende que en aquellos términos está precisamente la voluntad de los contratantes; de ahí que*

Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

siendo clara la letra de un contrato, no cabe, con pretexto de su interpretación, alterar o cambiar su sentido literal.”

Luego, si el Anexo 3 al contrato de prestación de servicios se firmó el uno de agosto de dos mil dieciocho, y se pactó que los trabajos se ejecutarían a más tardar el treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, fecha que luego se prorrogó al treinta y uno de enero del año siguiente, aunado a que en la póliza de cumplimiento se estableció que su vigencia sería del uno de agosto al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciocho, es evidente entonces que el “inicio de la prestación de los Servicios”, cuando tendría que haberse entregado el anticipo pactado, fue el **uno de agosto de dos mil dieciocho**.

Además, la única previsión que se advierte pactada como condición previa para el pago del anticipo, es la referente a la entrega de la fianza de cumplimiento, pues en la cláusula **SEXTA**, cuarto párrafo, del Anexo

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e-5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3, se convino:

> *“**SEXTO. GARANTÍAS.** El **PRESTADOR DE SERVICIOS** se obliga a entregar al cliente en la fecha de firma del presente Anexo 3, las siguientes fianzas expedidas por institución legalmente autorizada para operar en la República Mexicana:*
>
> *(…)*
>
> *El **PRESTADOR DE SERVICIOS** deberá entregar la fianza de cumplimiento antes del pago del anticipo y permanecerá vigente hasta que el cliente manifieste su autorización expresa y por escrito para su cancelación.*
>
> *(…).”*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

pJF versión pública

En el caso, la póliza de fianza de cumplimiento fue expedida el uno de agosto de dos mil dieciocho, por lo cual, no existía condicionante alguna que impidiera el pago del anticipo “de inmediato”, “al inicio de la prestación de los Servicios”.

En ese sentido, si la beneficiaria, ahora actora, entregó el anticipo hasta el **quince de noviembre de dos mil dieciocho**, lo cual reconoció expresamente en el hecho sexto de

la demanda, es patente entonces que el incumplimiento a las obligaciones contenidas en el contrato, no puede atribuirse al fiado, por lo cual la rescisión emitida por dicha accionante resulta ilegal.

Lo anterior, debido a que el retraso en que incurrió la hoy accionante para entregar el monto del anticipo pactado por ciento seis días, del total de ciento cincuenta y dos días originalmente pactados, que posteriormente se incrementó para un total de ciento setenta días, evidencia el incumplimiento de dicha accionante, a su obligación de pagar el monto convenido como anticipo al inicio de la prestación de los servicios.

No obsta a lo razonado, que la actora haya argumentado en su demanda, que pagó el anticipo hasta esa fecha, porque el fiado no había entregado la póliza de fianza que caucionaba ese concepto ni había hecho el trámite del pago previsto en el contrato de prestación de servicios, consistente en que, una vez presentado tal documento, la actora

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

tendría hasta treinta días para efectuar el pago.

Lo anterior, debido a que, como se vio, el pago del anticipo queda comprendido en los pagos que las partes acordaran realizar “de manera anticipada”, los cuales serían pagaderos “de inmediato”, según se precisó en la cláusula **CUARTA** del contrato principal, aunado a que en la cláusula **QUINTA** del Anexo 3 se estableció que el anticipo habría de liquidarse “al inicio de la prestación de los Servicios”; por tanto, el anticipo no quedó comprendido en los restantes pagos que se pactaron realizarse treinta días después de presentada la factura.

En ese sentido, la rescisión decretada por la actora no es apta para evidenciar el incumplimiento al contrato principal, que la actora atribuyó al fiado.

Ello porque, en principio, la exigibilidad de las pólizas de fianza debía estar previamente acreditada, como presupuesto indispensable para que la beneficiaria pudiera presentar,

PJF-Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

válidamente, ante la afianzadora, la reclamación a que se refiere el artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas.

Por tanto, al momento en que la actora presentó su reclamación ante la afianzadora enjuiciada, debía existir evidencia fehaciente, de que el fiado incumplió con sus obligaciones y que la beneficiaria le había comunicado tal incumplimiento, así como que lo había requerido de pago.

En ese sentido, si la reclamación fue presentada ante la afianzadora, con base en una rescisión que atribuyó al fiado el incumplimiento a sus obligaciones, soslayando que la propia beneficiaria incumplió con su obligación de pagar el anticipo pactado de inmediato, al inicio de la prestación de los servicios; es patente entonces que, al momento de presentar la reclamación ante la afianzadora demandada, no estaba demostrada la exigibilidad de las pólizas de fianzas.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En los términos precisados, es evidente que la parte actora incumplió con la carga de demostrar que al momento en que presentó su reclamación a la institución afianzadora demandada, acompañó la documentación necesaria para demostrar la exigibilidad de la obligación garantizada por las pólizas de fianza, en acatamiento a lo dispuesto en el precepto 279 citado.

Por tanto, la actora no acreditó que la afianzadora haya negado realizar el pago de las fianzas en forma injustificada, pues omitió tener en cuenta que dicha accionante fue la primera que incumplió con sus obligaciones contractuales. De ahí que resulte fundada la excepción analizada.

En consecuencia, resulta infundada la acción intentada por la actora, dado que no se cumplió con el requisito de procedibilidad examinado, que consistió en demostrar que reclamó ante la demandada el pago de las pólizas base de la acción, con posterioridad a que el fiado incumplió con sus obligaciones

PJF - Versión Pública

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e-5b
15:05:26 18:00:00

contraídas en el contrato principal.

En virtud que en el presente juicio se ha demostrado que la actora incumplió con sus obligaciones contractuales, lo que además revela que incumplió con el requisito de procedibilidad consistente en la reclamación de la póliza de fianza base de la acción ante la aseguradora, en los términos previstos en el artículo 279, fracción I, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, lo procedente es **absolver** a la demandada, del pago de las prestaciones reclamadas en este juicio.

Ante lo fundado de la excepción **quinta**, “de contrato no cumplido y por ende la falta de acción para reclamar el pago de lo garantizado en las pólizas de fianza”, resulta innecesario emprender el análisis de las demás excepciones opuestas por la demandada, al igual que de la acción intentada, dado que no se cumplió con el requisito de procedibilidad en términos de la ley de la materia.

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Lo anterior encuentra sustento en la tesis de la otrora Tercera de la Sala de Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Sexta Época, Volumen CXII, Cuarta Parte, página 71, con registro digital 269780, del tenor siguiente:

> *"**EXCEPCIONES, ESTUDIO DE LAS.** Si una sola excepción basta para absolver, es innecesario estudiar las demás defensas, si el resultado final será el mismo, o sea, absolver."*

LORENZA DIAZ MONTOYA
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:0e:5b
15:05:26 18:00:00

OCTAVO. ***Efectos de este fallo sobre el fiado.*** Con fundamento en el artículo 289, quinto párrafo, de la Ley de Instituciones de Seguros y de Fianzas, tomando en cuenta lo expuesto, la determinación adoptada en este fallo no le para perjuicio al fiado ****** ******* *****, pues dado el sentido en el que se emite, no quedará vinculado a sus efectos.

NOVENO. ***Costas.*** Por último, no ha lugar a condenar a las partes al pago de costas, en virtud de que no se actualiza

PJF - Versión pública

alguno de los supuestos previstos en los artículos 1082 y 1084 del Código de Comercio, supletorio a la ley de la materia.

Además, el suscrito juzgador estima que en el presente asunto, las partes no se condujeron con temeridad o mala fe, tomando en cuenta los datos que arrojan las constancias de autos; limitándose al desarrollo de lo estrictamente indispensable para el dictado de la resolución correspondiente, conforme a sus obligaciones y responsabilidades.

Apoya lo expresado, la jurisprudencia del Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXII, Octubre de 2005, página 2130, con registro digital 177044, de rubro: *“**COSTAS. CONCEPTO DE TEMERIDAD O MALA FE PARA DECRETAR SU CONDENA.**”*

Por lo expuesto, con fundamento en los artículos 280 de la Ley de Instituciones de

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a:66:20.63.6a:66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Seguros y de Fianzas; 1322, 1324, 1325 y 1327 del Código de Comercio supletorio, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. Ha sido procedente la vía especial de fianzas, en la que la parte actora *** ********** ********* ******** ** ********** ******** ** ******* ********, por conducto de su apoderado, no probó sus pretensiones, y la demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), por conducto de su apoderada, acreditó su excepción "de contrato no cumplido y por ende la falta de acción para reclamar el pago de lo garantizado en las pólizas de fianza", en consecuencia;

SEGUNDO. Se **absuelve** a la parte demandada ******* ********** ** ********** ******** ******* (antes ******* ******* ******** *******), del pago de las prestaciones reclamadas por la parte actora, por las razones expuestas en el

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PJF - Versión Pública

considerando séptimo de esta resolución.

TERCERO. Lo resuelto en el presente fallo **no le para perjuicio** al fiado ****** ******* *****, conforme a lo especificado en el considerando octavo.

CUARTO. No se decreta condena en costas.

NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES, Y POR MEDIO DE LISTA AL TERCERO LLAMADO A JUICIO.

Así lo resolvió y firma **Víctor Miguel Bravo Melgoz**a, Juez Décimo Segundo de Distrito en Materia Civil en la Ciudad de México, ante la Secretaria Lorenza Díaz Montoya, que autoriza y da fe. **Doy fe.**

LDM

LORENZA DIAZ MONTOYA
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b
15:05:26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
54793995_0091000028302068037.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	LORENZA DIAZ MONTOYA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.0e.5b	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	15/06/23 20:14:12 - 15/06/23 14:14:12	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	7e 9f 08 83 22 28 73 6c 9e 8d 27 26 47 9f 01 41 7c 28 c4 26 a7 ec 8e b3 44 8f 2d 9f 66 73 eb 41 67 da c7 19 d9 b2 15 96 a3 6a c6 9e 19 fe e3 4c 63 96 82 b2 b2 48 9d 7a b3 ee 60 43 aa b7 a0 a8 72 f2 58 5a 31 97 42 25 b4 fe cf 02 74 5b 74 3d 96 8d 47 35 00 74 1c 01 d7 24 a0 dc 6e 67 50 28 c0 6d 21 23 86 48 fa a2 19 67 fc e4 2d 9a e4 f2 cc 1c 02 fa c3 6e ee 20 5e 7d 60 9d e4 42 04 8e 3c f5 60 bb 2f dd 55 93 4f ce ee 05 f3 51 5e 9e 43 91 49 13 43 7b 22 fa 42 35 7d 31 73 10 ae 69 76 8c 12 8c 49 09 b4 63 db af c5 da f8 a1 6e 71 2d 7c 8e ca 42 ba 32 1c 07 38 90 1c 42 7d 14 0d fa 2f f3 78 1c 6f 57 4e 52 11 06 c7 5d 68 66 09 e9 41 b5 ac f1 42 8a 02 2b 1b 56 ca 99 79 1a b8 f2 a5 08 6f 0e f1 65 bd 59 da fd fd 79 26 bb f3 c3 54 af f4 1a 27 d7 b4 ff cc de ba 3b 45 1c e0			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	15/06/23 20:14:12 - 15/06/23 14:14:12
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	15/06/23 20:14:11 - 15/06/23 14:14:11
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	10176183
Datos estampillados:	AftX05uqIEI5FqteMGeEEefGQ4s=

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:	VICTOR MIGUEL BRAVO MELGOZA	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.01.66.37	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	16/06/23 18:19:34 - 16/06/23 12:19:34	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	b8 f8 c1 55 19 ab ce ec e4 30 79 77 85 7a 4c 3d 63 e2 2d 04 b4 d6 91 9b eb 8d e6 28 b7 a1 f0 20 9b 3a 81 a8 85 03 b5 d5 3c b2 1a 62 eb a4 90 a2 25 b6 53 9b 20 ab 5b d4 49 15 36 f1 40 f8 95 d2 57 64 ea cb e6 38 b9 b3 20 b7 d6 d3 9e f2 ff 1c 3b bc 4b 1b ae 95 c9 53 66 e3 a3 c8 21 70 d9 32 f1 5b 4d 51 12 ab db b2 26 9c 34 a2 f3 d0 ca 65 2b ea 48 ac 9f 95 9e 88 78 f9 0e ed 58 30 f9 cc 7d e7 10 b9 20 f1 a7 78 8e e9 f7 68 f5 b8 d8 51 d6 d9 7d 45 18 b2 1b 86 45 54 f2 85 7a ff 4e 65 51 72 f6 97 66 bb 46 15 f1 b2 a3 e2 e9 57 61 18 ab db c8 6d 77 c8 24 3f b1 59 86 a7 2a 38 1d 76 33 43 fa 6c 43 50 13 79 86 1e 3d e4 21 ac 58 ef 7d f8 9e e9 45 15 95 cb 0e 15 03 69 90 82 eb 16 b5 31 68 2b df 98 1b 7a 44 2a cf 3d a4 2c dc 98 0d bd e2 b7 8b 37 37 2f cc 2a f2 36 aa c6 10 cc			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	16/06/23 18:19:34 - 16/06/23 12:19:34
Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	16/06/23 18:19:34 - 16/06/23 12:19:34
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	10633573
Datos estampillados:	+D7dfHykG10f7goYeXpqKVIN5Pc=

PJF - Versión Pública

El licenciado(a) Lorenza DÃaz Montoya, hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 8, 13, 14, 18 y demás conducentes en lo relativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en el ordenamiento mencionado. Conste.

PJF - Versión Pública